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Στην Αθήνα, σήμερα, 7 Νοεμβρίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας**, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου υπό την προεδρία της κυρίας Αναστασίας Χριστοδουλοπούλου, Γ΄ Αντιπροέδρου της Βουλής και Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, με θέμα ημερήσιας διάταξης «Συζήτηση επί της Εκθέσεως (έτους 2016) της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Γεώργιος Σταυρόπουλος, Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η κυρία Μαρία Γαβουνέλη, Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και η κυρία Έλλη Βαρχαλαμά, Β΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

 Η Προεδρεύουσα των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Καρακώστα Εύη, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Ρίζος Δημήτριος, Αυλωνίτου Ελένη, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σταματάκη Ελένη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσίρκας Βασίλης, Λιβανίου Ζωή, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Δαβάκης Αθανάσιος, Ανδριανός Ιωάννης, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Σαχινίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παναγιώτης (Πάνος) Σκουρολιάκος, Νικόλαος Ξυδάκης, Χαράλαμπος Αθανασίου, Ιωάννης Τραγάκης, Ευάγγελος Βενιζέλος, Χρήστος Παππάς και Σπυρίδων Λυκούδης.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Παναγιώτα Δριτσέλη, Αϊχάν Καρα Γιουσούφ, Αστέριος Καστόρης, Σοφία Βούλτεψη, Χαρούλα (Χαρά) Κεφαλίδου, Ιωάννης Αϊβατίδης, Γεώργιος Κατσιαντώνης και Γεώργιος Μαυρωτάς.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών - Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας - Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Καλημέρα σε όλες και σε όλους.

Σήμερα είναι νομίζω μια ξεχωριστή στιγμή για τις Επιτροπές μας, προκειμένου να συζητήσουμε την Έκθεση της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου του έτους 2016. Είναι μία ετήσια Έκθεση, που η Εθνική Επιτροπή συντάσσει κάθε χρόνο για την κατάσταση των δικαιωμάτων σε διάφορους τομείς της δημόσιας ζωής και την παρουσιάζει στη Βουλή, κάτω από συγκεκριμένους όρους.

Καταρχάς, να δώσουμε συγχαρητήρια στους εκπροσώπους της Επιτροπής που κατάφεραν αυτό το γιγάντιο έργο, ενώ ξέρουμε ότι δεν έχουν αυτές τις δυνατότητες.

Δεύτερον, να πούμε, ότι επειδή η Έκθεση αποτελείται από 356 σελίδες περίπου - αν δεν κάνω λάθος - και πολλά τα μέλη που παρίστανται εδώ, είναι λογικό να μην μπορεί να τελειώσει η συζήτηση σε μια συνεδρίαση, αν θέλουμε να είναι ουσιαστική. Παρά ταύτα, εγώ λέω να την ξεκινήσουμε, γιατί στις 13:30΄ έχουμε Διάσκεψη των Προέδρων και τότε θα πρέπει υποχρεωτικά να διακόψουμε. Nα ξεκινήσουμε, λοιπόν, και να προσπαθήσουμε όλοι να είμαστε όσο το δυνατόν πιο λιτοί στον λόγο μας, ώστε πραγματικά να μπορέσουμε να συζητήσουμε επί της ουσίας, γιατί περιέχει τα πιο σημαντικά θέματα που απασχολούν την ελληνική κοινωνία και την ελληνική Πολιτεία, από το προσφυγικό έως την κοινωνική ασφάλιση, από τον ρατσισμό ως τις νομοθετικές αλλαγές που έχουν συντελεστεί μέσα στο 2016 και τις συνέπειες που μπορεί να έχουν στους θεσμούς, τη λειτουργία τους κ.λπ..

Θα ήθελα, λοιπόν, όπως κάνουμε πάντα σε παρόμοιες διαδικασίες, να καλέσω τον κ. Σταυρόπουλο, ο οποίος είναι ο Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής, να ξεκινήσει.

Παρίσταται, επίσης, η κυρία Μαρία Γαβουνέλη, η Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η οποία μάλιστα πρόσφατα έχει εκλεγεί - να την συγχαρούμε για την εκλογή της - και η κυρία Έλλη Βαρχαλαμά, Β΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, που μπορεί, αν χρειαστεί, να συμβάλουν με τις τοποθετήσεις τους στη συζήτηση και στη συνέχεια ο καθένας μπορεί να ζητήσει τον λόγο για να τοποθετηθεί, να υποβάλει ερωτήσεις κ.λπ..

Τον λόγο έχει ο κ. Σταυρόπουλος. Καταλαβαίνω ότι είναι λίγο άθλος να μιλήσετε επιδεικτικά και για τις 356 σελίδες, αλλά προσπαθήστε το, όπως μπορείτε καλύτερα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου)*:* Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Βουλευτές, χαίρομαι πολύ που είμαστε μαζί πάλι, όπως και πέρυσι και μάλιστα είναι και διευρυμένη η σύνθεση αυτή τη φορά.

 Είναι πραγματικά πολύ δύσκολο κανείς να αναπτύξει την Έκθεση του 2016, πολύ περισσότερο όταν δεν έχουμε αναπτύξει ούτε την Έκθεση του 2015. Θα προσπαθήσω να κάνω όσο μπορώ πιο σύντομα τις συνδέσεις ανάμεσα στη μια και την άλλη.

Γνωρίζετε την ύπαρξη της Εθνική Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Είναι ο επίσημος σύμβουλος της Πολιτείας, το ανεξάρτητο Όργανο της Πολιτείας, αρμόδιο για τα θέματα προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Θα σας θυμίσω ότι έχει σαν σκοπό τη διαρκή ενημέρωση και τη σχετική έρευνα, την ανταλλαγή εμπειριών σε διεθνές επίπεδο, τη διαμόρφωση προτάσεων πολιτικής σε θέματα του αντικειμένου της - όλα αυτά τα ορίζει ο νόμος- και εξετάζει σχετικά ζητήματα που της θέτει η Κυβέρνηση, η Διάσκεψη των Προέδρων ή και αυτεπαγγέλτως η ίδια, όταν θεωρεί ότι πρέπει να παρέμβει σε κάποιες περιπτώσεις.

Υποβάλλει συστάσεις, μελέτες, εκθέσεις και γνωμοδοτεί για τη λήψη νομοθετικών ή άλλων μέτρων, δηλαδή, έχει ένα μεγάλο και σημαντικό έργο από τον νόμο.

Η Εθνική Επιτροπή αποτελείται από 33 μέλη, δηλαδή, εκπροσώπους ισάριθμων φορέων. Βλέπουμε, λοιπόν, μια πλουραλιστική σύνθεση, στην οποία μετέχουν εξειδικευμένα πρόσωπα με γνώσεις και εμπειρίες σε ζητήματα δικαιωμάτων, όπως πανεπιστημιακοί, συνδικαλιστές κ.λπ., μετέχει η κύρια προεδρεύουσα, ως Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, και εκπρόσωποι των Υπουργείων, οι οποίοι μετέχουν αλλά δεν ψηφίζουν - είναι οι εκπρόσωποι άνευ ψήφου - προκειμένου να μην επηρεάζεται η ανεξαρτησία της Επιτροπής. Γίνεται, λοιπόν, ένας διάλογος στα πλαίσια της Επιτροπής, των εκπροσώπων της κοινωνίας των πολιτών και των εκπροσώπων των κρατικών φορέων.

Το Προεδρείο έχει ακόμα μια δημοκρατική νομιμοποίηση, διότι εκλέγεται από τα ίδια τα μέλη της Εθνικής Επιτροπής και λειτουργεί σε Ολομέλεια και σε τμήματα, με ελάχιστο προσωπικό. Πράγματι, θα μπορούσε να πει κανείς ότι η Πολιτεία δεν έχει προσέξει ιδιαίτερα το θέμα της λειτουργίας της Εθνικής Επιτροπής. Θα μπορούσαν να γίνουν περισσότερα, αλλά γι' αυτό μπορούμε να μιλήσουμε στο τέλος.

Όσον αφορά τα άλλα θέματα, μερικά απλώς θα τα διαβάσω, και θα αναφερθώ σε αυτά που θεωρώ πιο σημαντικά από αυτά που θίγονται, κυρίως στην έκθεση του 2016 και λιγότερο στην έκθεση του 2015.

Η Επιτροπή, λοιπόν, ασχολήθηκε με τα προβλήματα του παιδιού, τα προβλήματα των ΑμεΑ, με διακρίσεις λόγω ηλικίας, σοβαρά προβλήματα ψυχικής υγείας, εμπορία ανθρώπων, προβλήματα Ρομά, προβλήματα γυναικών, βία κατά γυναικών και θέματα συμμετοχής στην πολιτική ζωή της χώρας και ,κυρίως, ασχολήθηκε με τα δύο σοβαρά θέματα, όπως και τον προηγούμενο χρόνο, που είναι τα θέματα της κοινωνικής ασφάλισης, τα οποία τα ανέλυσε με Έκθεσή της και προσδιόρισε τους κύριους άξονες αυτού του δικαιώματος, έτσι ώστε να λυθούν, όσο μπορούν, από την Πολιτεία τα θέματα που συσχετίζονται, όχι μόνο με την κοινωνική ασφάλιση αλλά και με την οικονομική κρίση, η οποία επηρεάζει την κοινωνική ασφάλιση. Δεδομένου ότι έχουν υπάρξει πολλές αντισυνταγματικές μειώσεις των συντάξεων, αυτές αποτελούν έναν ακόμη παράγοντα κοινωνικής αδικίας στη χώρα μας.

Βεβαίως, πρέπει να υπάρχει ένα βιώσιμο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης, αλλά ταυτόχρονα οι παράγοντες οφείλουν να εξασφαλίζουν ένα ικανοποιητικό επίπεδο διαβίωσης για τους συνταξιούχους, το οποίο δεν πρέπει να απέχει πολύ από εκείνο που αυτοί απολαμβάναν όταν εργάζονταν. Αυτό, το τελευταίο, δεν είναι μόνο μια απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικράτειας που το προσδιόρισε, αλλά και απόφαση του Γερμανικού Συνταγματικού Δικαστηρίου, το οποίο θεώρησε ότι ακόμα και σε περιπτώσεις περιόδων κρίσεων, όπως αυτή που περνάνε εμείς, θα πρέπει να λαμβάνεται σοβαρά υπόψη η σχέση ανάμεσα στις αποδοχές του εν ενεργεία και τις αποδοχές του συνταξιούχου. Το Συμβούλιο της Επικρατείας είπε ότι αυτές δεν πρέπει να απέχουν πολύ, η μία από την άλλη. Φοβούμαι ότι αυτό δεν συμβαίνει στην πράξη και είναι κάτι που κάποιος πρέπει να το δει. Από εκεί και πέρα, δεν θα πω περισσότερα γι’ αυτό το θέμα. Μπορούμε να μιλήσουμε, αν θέλετε, αργότερα.

Ένα άλλο σοβαρό θέμα με το οποίο ασχολήθηκε η Επιτροπή και φυσικά, είναι το μεγάλο ζήτημα της Ελλάδας σήμερα, είναι το προσφυγικό-μεταναστευτικό πρόβλημα. Η Επιτροπή έχει ασχοληθεί επανειλημμένως με αυτό το θέμα και επιπλέον, έκανε επισκέψεις στα κέντρα υποδοχής και φιλοξενίας και διατύπωσε δε, γενική έκθεση αυτοψίας σχετικά με αυτά τα οποία είδε. Η κατάσταση δεν ήταν και δεν είναι ικανοποιητική και ο ρυθμός της βελτίωσής της είναι εξαιρετικά αργός. Εγώ, αυτό που θέλω να σας επισημάνω είναι ότι αυτά τα οποία σας λέω είναι η ανάλυση των αποφάσεων της Επιτροπής σε αυτά τα θέματα.

Προβληματική υπήρξε και η συμφωνία μεταξύ της Ε.Ε. και της Τουρκίας, από άλλες απόψεις. Καταρχάς, από την άποψη του περιεχομένου της, που σε πολλά σημεία είναι ένα περιεχόμενο, το οποίο αντιβαίνει σε άλλες γενικές αρχές του Διεθνούς Δικαίου, αλλά και από την άποψη της εφαρμογής της, διότι αποδείχθηκε προβληματική και στην πράξη. Μπορούμε και γι’ αυτά, αν θέλετε, να μιλήσουμε αργότερα.

Η Επιτροπή, όμως, δεν ασχολείται μόνο με τα θέματα αυτά, τα οποία συνεισέφερε με μελέτες τις οποίες μπορείτε να δείτε. Έχει αποσταλεί, να θυμίσω και η έκθεση του 2015 με e-mail στις ηλεκτρονικές της διευθύνσεις λίγο παλαιότερα, άρα , μπορεί κανείς να έχει μια πλήρη εικόνα της κατάστασης, όπως την βλέπει η Εθνική Επιτροπή τα τελευταία χρόνια.

Ένα άλλο ζήτημα με το οποίο ασχολήθηκε η Εθνική Επιτροπή και έχει να κάνει με τα δικαιώματα, είναι η σχέση της ελευθερίας πληροφόρησης, ως ειδικής έκφρασης της ελευθερίας γνώμης, σε σχέση με το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου. Σύγκρουση μεταξύ δικαιωμάτων, θα έλεγε κανείς; Συνδυασμός τους; Θα έπρεπε, όμως, να βρεθεί και να βρίσκεται μια λύση, διότι υπάρχει μια τάση να αγνοείται το δικαίωμα του κατηγορουμένου όσον αφορά τη θέση του, έχοντας το τεκμήριο της αθωότητας και να υπερπροβάλλονται από τα μέσα ενημέρωσης . Βέβαια, υπάρχει μία βελτίωση, θα έλεγα, αλλά, παρόλα αυτά υπάρχει η τάση να θεωρούν τα μέσα ένοχο, κάποιον ο οποίος απλώς κατηγορείται. Είναι κάτι το οποίο πρέπει να το δούμε, διότι βεβαίως το δικαίωμα της πληροφόρησης είναι ασφαλώς ιερό, αλλά ταυτόχρονα πρέπει να υπάρχει σεβασμός και του δικαιώματος του ατόμου, το οποίο εμπλέκεται σε αυτή τη διαδικασία, έτσι ώστε να γίνει σωστή σύνθεση ανάμεσα στα δικαιώματα. Είναι από τα δυσκολότερα πράγματα, βέβαια, αλλά αξίζει να γίνει λόγω των προβλημάτων που δημιουργούνται στην περίπτωση αυτή.

Πέρα από αυτό το θέμα, ήθελα να αναφερθώ σε ένα θέμα το οποίο απασχόλησε την Εθνική Επιτροπή το 2016 και αφορά την εφαρμογή των προγραμμάτων σπουδών του μαθήματος των θρησκευτικών στα σχολεία. Εδώ, θεώρησε η Εθνική Επιτροπή, ότι έπρεπε, επανερχόμενη σε παλαιότερες θέσεις της, ότι η θρησκευτική αυτοσυνειδησία των πολιτών οφείλει να επιδεικνύει δεκτικότητα στον διάλογο με τον άλλον και σεβασμό στις υπάρχουσες διαφορετικές θρησκευτικές πεποιθήσεις.

Δεν πρέπει να γίνεται μια δογματική εμφύτευση συγκεκριμένων θρησκευτικών πεποιθήσεων, αλλά η προσέγγιση να γίνεται με έναν τρόπο που σκοπό θα έχει την ελεύθερη διαμόρφωση θρησκευτικής συνείδησης σε όλους τους μαθητές, κάτι που κατοχυρώνεται από το Σύνταγμα. Διότι, σκοπός δεν είναι μόνο η ανάπτυξη της θρησκευτικής συνείδησης των μαθητών, αλλά και η διάπλαση ελεύθερων πολιτών, διότι το Σύνταγμα και τους δύο σκοπούς επιδιώκει - και τη διάπλαση ελεύθερων πολιτών, αλλά και τη διαμόρφωση θρησκευτικής συνείδησης - χωρίς να προσδιορίζει ειδικότερα σε ποια είδους θρησκευτική συνείδηση αναφέρεται. Αυτά, όσον αφορά τα θέματα τα οποία θίγονται από την έκθεση του 2016.

Τώρα, όσον αφορά την έκθεση του 2015, είναι αυτή η μεγάλη εργασία, η οποία έγινε από την Εθνική Επιτροπή, που αφορά τις επιπτώσεις των μέτρων λιτότητας στα δικαιώματα. Είναι κάτι εξαιρετικά σοβαρό, εξαιρετικά σημαντικό. Θα δείτε από την περυσινή έκθεση, διαβάζοντας πόσες δηλώσεις έχουν γίνει από ξένους παράγοντες, από το Συμβούλιο της Ευρώπης, από την Ε.Ε., από το Συμβούλιο Υπουργών πάνω στα θέματα αυτά. Πρέπει να δοθεί προσοχή, θέλω για μια ακόμα φορά να τονίσω το θέμα αυτό, στις επιπτώσεις στα δικαιώματα.

 Εκείνο που πρέπει επίσης να πούμε, είναι ότι συνήθως, όταν γίνονται οι διαπραγματεύσεις υπό την παροχή δανείων στη χώρα μας, αγνοείται ο παράγοντας των επιπτώσεων στα δικαιώματα, δηλαδή, οι διαπραγματεύσεις συνήθως λειτουργούν σε ένα πλαίσιο οικονομικό, στενό, όχι όμως δικαιωματικό. Θα έπρεπε, εν πάση περίπτωση, όταν υπάρχουν επιπτώσεις να γίνεται μια ειδική μελέτη επιπτώσεων στα δικαιώματα. Το θέμα της ειδικής μελέτης των επιπτώσεων στα δικαιώματα, δεν το έχει μόνο προσδιορίσει με την απόφαση του 2015 το Συμβούλιο Επικρατείας, αλλά το έχουν προσδιορίσει και αλλεπάλληλες δηλώσεις του Ευρωπαίου Διαμεσολαβητή, της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης και άλλο ψήφισμα σχετικό, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του 2014 πάνω στα θέματα αυτά.

Πρέπει, λοιπόν, να υπάρξει ένας τρόπος όπου η Ελληνική Πολιτεία, όταν προβαίνει σε πράξεις και ενέργειες, που έχουν να κάνουν με κοινωνικά δικαιώματα, να δημιουργεί μία ειδική μελέτη των επιπτώσεων Αυτό ακόμα και σε περιόδους μεγάλων κρίσεων, όπως αυτή που περνάμε στην Ελλάδα. Είναι κάτι το οποίο μέσα στα πλαίσια του οποίου λειτουργεί και η νεότερή μας απόφαση του 2016, που αφορά τα θέματα της κοινωνικής ασφάλισης.

Σας ανέφερα το τεκμήριο αθωότητας και τη σχέση με τα ΜΜΕ. Δυστυχώς τα θέματα του ρατσισμού είναι διαρκή και έχουμε επισημάνει, επανειλημμένως, τα προβλήματα. Βέβαια, πρόσφατα στα θετικά μέτρα πρέπει να τονίσουμε τη λειτουργία του Εθνικού Συμβουλίου για το Ρατσισμό και τη Μισαλλοδοξία, που ιδρύθηκε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Φυσικά αρκεί αυτό το Συμβούλιο να λειτουργήσει σωστά και να βρει τον βηματισμό του, με αποτέλεσμα στην πράξη να αποτελέσει χρήσιμο μοχλό για την αποτελεσματική αντιμετώπιση του ρατσιστικού φαινομένου. Επιπρόσθετα, μεγάλη σημασία έχει το εκπαιδευτικό σύστημα και η ενημέρωση των γονέων στην εκπαίδευση σε σχέση με το θέμα του ρατσισμού. Ακόμα, πρέπει να τονίσουμε την ανάγκη οι δικαστικοί λειτουργοί, αλλά και οι εισαγγελείς να ενημερωθούν περισσότερο σε αυτά τα θέματα. Βεβαίως, έχει υπάρξει νομοθετική πρόοδος σε αυτά τα ζητήματα, με τη έννοια ότι υπάρχουν πλέον ειδικές υπηρεσίες εισαγγελέων, οι οποίες ασχολούνται με αυτά τα ζητήματα. Από την άλλη πλευρά, δυστυχώς, άλλοι εισαγγελείς δεν δείχνουν την επιβαλλόμενη ευαισθησία στα θέματα αυτά. Η Σχολή Δικαστών θα μπορούσε να ασχοληθεί, ιδιαίτερα, με το ρατσιστικό φαινόμενο. Γνωρίζω ότι ήδη έχει προβεί σε κάποιες ενέργειες, όπως σεμινάρια. Όμως αυτό δεν φτάνει. Θα έπρεπε η λειτουργία της να είναι πιο αποφασιστική και σε αυτά τα θέματα.

Θα ήθελα να αναφερθώ σε μια σημαντική εργασία, που συνδέεται και με το προσφυγικό ζήτημα. Είναι η εργασία που αφορούσε το δικαίωμα στη διερμηνεία και τη μετάφραση. Φαίνεται ότι είναι δευτερεύον. Δεν είναι δευτερεύον, διότι οι συλλαμβανόμενοι ή, εν πάση περιπτώσει, οι ερχόμενοι πρόσφυγες – μετανάστες, σε επαφή με τις Αρχές στην Ελλάδα, οι περισσότεροι δεν γνωρίζουν την ελληνική γλώσσα ούτε και την αγγλική. Υπάρχει μεγάλο πρόβλημα επικοινωνίας και πρέπει να προσεχτεί ιδιαίτερα, αυτό, για την προστασία των δικαιωμάτων των προσφύγων και μεταναστών. Θεωρούμε πολλές φορές αυτονόητο ότι προωθείται ένα θέμα. Αυτό, όμως, δεν συμβαίνει όταν δεν αντιλαμβάνεται ο ενδιαφερόμενος τη γλώσσα στην οποία πρέπει να γίνει η διαδικασία. Άρα, πρέπει να υπάρξει μέριμνα της πολιτείας πάνω σε αυτά τα θέματα. Δυστυχώς είχε γίνει η δημόσια διαβούλευση στα πλαίσια της Εθνικής Επιτροπής με εκπροσώπους φορέων που σχετίζονται με τη διερμηνεία και τη μετάφραση. Το αποτέλεσμα αυτής της δημόσιας διαβούλευσης ήταν μάλλον απογοητευτικό. Εκείνο το οποίο διαπιστώνει κανείς είναι ότι δεν υπάρχει μια οργανωμένη λειτουργία διερμηνέων και μεταφραστών. Θα πρέπει, όμως, κάποια στιγμή να λειτουργήσει στην πράξη. Προβλέπεται, βεβαίως, αλλά δεν έχει λειτουργήσει με τον αποφασιστικό τρόπο που θα έπρεπε.

Όσον αφορά στη νομική απαγόρευση ταυτότητας φύλου, η Εθνική Επιτροπή από την αρχή – εδώ και χρόνια – έχει ασχοληθεί. Μπορεί να πει κανείς ότι είναι πρωτοπόρα στα θέματα αυτά και έχει προτείνει τις σχετικές διατάξεις, οι οποίες έγιναν νόμος του κράτους - οι περισσότερες από αυτές, σύμφωνα με την άποψη της Εθνικής Επιτροπής.

Ένα άλλο σημείο, το οποίο θέλω να τονίσω, αφορά τα ζητήματα του σωφρονιστικού συστήματος. Στο παρελθόν υπήρξαν καταγγελίες για κακομεταχείριση κρατουμένων. Υπήρξε το θέμα του υπερπληθυσμού. Αυτά τα ζητήματα πρέπει να αντιμετωπιστούν και στο μέλλον. Κάποια έχουν αντιμετωπιστεί μέχρι έναν βαθμό. Από την άλλη πλευρά υπάρχει υπερβολική ποινικοποίηση των παραπτωμάτων. Θα μπορούσαν μια σειρά από παραπτώματα να μην είναι ποινικά, αλλά να αντιμετωπιστούν με άλλον τρόπο, για παράδειγμα με διοικητικά πρόστιμα ή άλλον τρόπο, ώστε να μην επιβαρύνονται υπερβολικά τα ποινικά δικαστήρια. Επίσης, πρέπει να εφαρμόζονται στην πράξη εναλλακτικά μέτρα κράτησης. Θα πρέπει να γίνουν μεταρρυθμίσεις σχετικά με τον θεσμό της προσωρινής κράτησης. Τα στατιστικά στοιχεία δείχνουν ότι το 1/3 περίπου του συνόλου των κρατουμένων είναι προσωρινοί κρατούμενοι. Αυτό δεν είναι κάτι φυσιολογικό. Αυτό πρέπει να το πούμε.

Επίσης, υπάρχει και το πρόβλημα στις φυλακές που έχει να κάνει με τις εξαρτησιογόνες ουσίες. Γενικά το πρόβλημα στις φυλακές, είναι κάτι το οποίο πρέπει να αντιμετωπιστεί. Τελειώνοντας - γιατί προτιμώ να απαντήσουμε στα ειδικότερα θέματα μετά τις ερωτήσεις όποιων νομίζουν ότι πρέπει να ερωτήσουν - να πω ότι η Εθνική Επιτροπή έχει πολλά προβλήματα στη λειτουργία της. Βεβαίως, με πρόσφατα νομοθετήματα αντιμετωπίστηκαν κάποια από τα προβλήματα αυτά. Είμαι στην ευτυχή θέση να σας πω ότι επειδή αξιολογείται η Εθνική Επιτροπή στα πλαίσια των Ηνωμένων Εθνών, από τα διεθνή όργανα, για μια ακόμη φορά κατάφερε να αποκτήσει την ανώτατη βαθμίδα στη διαπίστευση, τη βαθμίδα Α΄, κάτι το οποίο δεν ήταν εύκολο, ήταν αρκετά δύσκολο ενόψει και της οικονομικής στενότητας η οποία υπάρχει.

Πάντως, το πρόβλημα με την Εθνική Επιτροπή είναι ότι λειτουργεί ουσιαστικά εθελοντικά, δεν αμείβεται ούτε το προεδρείο ούτε τα περισσότερα από τα μέλη της. Το προσωπικό το οποίο υπάρχει είναι ελάχιστο και είναι να θαυμάζει κανείς -ας μην θεωρηθεί ότι ευλογώ τα γένια μου - πόσο έργο έχει παραχθεί, από τόσο λίγο προσωπικό και με πολύ κακές συνθήκες. Υπάρχει επίσης ένα μεγάλο στεγαστικό πρόβλημα. Η Επιτροπή στεγάζεται σε τρία μικρά δωμάτια και δεν μπορεί να λειτουργήσει κάτω από αυτές τις συνθήκες περισσότερο αποδοτικά. Θα πρέπει η Πολιτεία να δει και τις αμοιβές των μελών της Εθνικής Επιτροπής και γενικά θα πρέπει να επιδείξει μεγαλύτερο ενδιαφέρον, στέλνοντας περισσότερα νομοσχέδια προς γνωμοδότηση.

Άλλες φορές η συμπεριφορά της Πολιτείας είναι άνιση, άλλες φορές δείχνει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, για να είμαστε δίκαιοι, προς την Εθνική Επιτροπή, ζητώντας τη γνωμοδότησή της, πάνω σε νομοσχέδια πριν έρθουν στην Βουλή και άλλες φορές όχι. Έτσι αναγκάζεται η Εθνική Επιτροπή, λειτουργώντας αυτεπαγγέλτως, να τρέχει πίσω από τις διαδικασίες, προσπαθώντας να γνωμοδοτήσει σε νομοσχέδια που είναι στη δημόσια διαβούλευση. Είναι κάτι το οποίο πρέπει να το δούμε, μαζί με την αύξηση του προσωπικού που είναι τελείως απαραίτητη, για να μπορέσει να λειτουργήσει αποτελεσματικά. Αυτά ήθελα να σας πω, πολύ σύντομα, και είμαι στη διάθεσή σας. Δεν ξέρω, κυρία Πρόεδρε, εάν οι Αντιπρόεδροι θα ήθελαν να πουν δύο κουβέντες.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας - Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Θα ήθελαν κάτι να συμπληρώσουν οι κυρίες Αντιπρόεδροι; Παρακαλώ, η κυρία Βαρχαλαμά, έχει τον λόγο.

ΕΛΛΗ ΒΑΡΧΑΛΑΜΑ (Β΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την τιμή της φιλοξενίας και είναι πολύ μεγάλη η στιγμή της παρουσίασης της έκθεσης της Εθνικής Επιτροπής στη Βουλή. Θα ήθελα να πω ακόμη, ότι ειδικά στο θέμα του παιδιού, των δικαιωμάτων του παιδιού, η Εθνική Επιτροπή έχει δώσει πολύ μεγάλη έμφαση, αποστέλλοντας τεκμηριωμένες θέσεις, το για το ποιον λόγο πρέπει οι πολιτικές να είναι παιδοκεντρικές και να υπάρχει μια παιδοκεντρική αντίληψη και στον προϋπολογισμό των δράσεων που απευθύνονται προς τα παιδιά. Έχει δώσει ιδιαίτερη έμφαση και το παρακολουθούμε κάθε καλοκαίρι περίπου, ενόψει της νέας σχολικής χρονιάς, το θέμα της έγκαιρης έναρξης των σχολείων για την ειδική εκπαίδευση των παιδιών με αναπηρία.

Το παρακολουθούμε κάθε χρονιά αυτό και βλέπουμε ότι μολονότι έχουν γίνει βήματα, είναι και αυτό ένα θέμα που συνεχίζει να έχει ελλιπή συμμόρφωση η Πολιτεία στις υποχρεώσεις της. Με χαρά υιοθετήσαμε βέβαια μια πολύ μεγάλη προσπάθεια που έγινε από τον Συνήγορο του Παιδιού και το Κέντρο Ψυχικής Υγείας Παιδιού, για συγκεκριμένες αρχές, για την παιδική προστασία, τις οποίες ζητήσαμε να ενταχθούν και εντάχθηκαν στο ουσιαστικό κέντρο δράσης των δικαιωμάτων του παιδιού. Σε ό,τι αφορά τα κοινωνικά δικαιώματα, ήθελα μόνο να πω, ότι από το 2010 η Εθνική Επιτροπή έχει εντοπίσει τα ζητήματα που υπάρχουν στην απόλαυση των κοινωνικών δικαιωμάτων. Κάτι το οποίο μας έχει κάνει εντύπωση, είναι ότι ειδικά για τα εργασιακά, όπως και για τα δικαιώματα κοινωνικής ασφάλισης, υπάρχει πληθώρα αποφάσεων διεθνών οργάνων.

 Υπάρχουν αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Κοινωνικών Δικαιωμάτων, υπάρχουν αποφάσεις της Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας, οι οποίες, μολονότι είναι γνωστές και έχουν παράξει αποτελέσματα, θα σας πω συγκεκριμένα ένα με δύο παραδείγματα, τα οποία είναι γνωστά, για την άνιση μεταχείριση των νέων έως 25 ετών, σχετικά με το ύψος της αμοιβής τους, τη μη καταβολή αποζημίωσης για τον πρώτο χρόνο εργασίας, για θέματα χρόνου εργασίας, για τα ζητήματα με τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας.

Αυτά έχουν εντοπιστεί, όπως επίσης και η ώθηση πολύ μεγάλου μέρους του πληθυσμού κάτω από τα όρια της φτώχειας, εξαιτίας των περικοπών στις συνταξιοδοτικές και παροχές κοινωνικής ασφάλισης και ασφάλειας. Αυτά έχουν εντοπιστεί από διεθνή όργανα και αυτό που παρατηρούμε με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον είναι ότι οι αποφάσεις αυτές δεν γίνονται σεβαστές.

Τελευταία, εντοπίσαμε φέτος και είπαμε ότι καλές πρακτικές είναι αυτές που ουσιαστικά περιέχουν δράσεις που αποδεικνύουν ότι σέβονται την προστασία των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και όχι άλλες, οι οποίες πιθανά να έχουν μια άλλη οικονομική- και έχουν, δηλαδή- οικονομική λογική.

Ευχαριστώ. Είμαι στη διάθεσή σας.

ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ ιδιαιτέρως για τα συγχαρητήριά σας, εγώ είμαι η νεότερη της ομάδας, ως νεοεκλεγείσα, μόλις πριν από ένα μήνα, δεν μιλάω ηλικιακά.

Θα ήθελα να τονίσω, μία ακόμα παράμετρο της Εθνικής Επιτροπής, που δεν νομίζω ότι πρέπει να ξεχαστεί. Η Εθνική επιτροπή, μετέχει με τρόπο ενεργό σε όλες τις αξιολογήσεις της χώρας από όλα τα όργανα προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στον ΟΗΕ, στο Συμβούλιο της Ευρώπης, σε όλους τους διεθνείς οργανισμούς.

Η συμμετοχή της αυτή είναι διττή: Αφενός καλείται να συμβουλεύσει την Ελληνική Δημοκρατία, το Υπουργείο Εξωτερικών, συνήθως, που συντονίζει τέτοιου είδους Εκθέσεις, δίνοντας επομένως την άποψή της, και τις γνώσεις της, και συμμετέχοντας στη διαδικασία διαβούλευσης για τη δημιουργία της Εθνικής Έκθεσης καθώς, και με μια χωριστή, παράλληλη «σκιώδη έκθεση», ένα «shadow report» που έρχεται από την ίδια την Εθνική Επιτροπή και βεβαίως, δεν ταυτίζεται πάντα με την Έκθεση του Κράτους.

Ήδη την περασμένη χρονιά, είχαμε μια σειρά από πάρα πολλές σημαντικές Εκθέσεις για τα Σύμφωνα των Ηνωμένων Εθνών, για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, τα Οικονομικά, Κοινωνικά και Πολιτιστικά δικαιώματα καθώς για την περιοδική Έκθεση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Έχουμε μπροστά μας Εκθέσεις στην Επιτροπή για τα Δικαιώματα της Γυναίκας, για τα Δικαιώματα του Παιδιού, για τα Δικαιώματα των Ανθρώπων με Αναπηρία.

Είναι μια εξαιρετικά «βαριά», εξαιρετικά σημαντική δουλειά, με την οποία μπορούμε να πούμε ότι καταφέραμε με πάρα πολύ κόπο να διατηρήσουμε την αξιολόγησή μας στο επίπεδο Α΄ και είναι βεβαίως μια δουλειά για την οποία χρειαζόμαστε βοήθεια ουσιαστική, χρειαζόμαστε με άλλα λόγια τις επιστημονικές μας συνεργάτιδες, τους επιστημονικούς μας συνεργάτες για να μπορέσουν να κάνουν δουλειά και νομίζω, ότι είναι μια κουβέντα που ενδεχομένως, να την κάνουμε και λίγο πιο μετά.

Έχουμε αναλάβει μια σειρά πρωτοβουλιών για την περαιτέρω συνεργασία της Εθνικής Επιτροπής με τα Πανεπιστήμια, έτσι ώστε να μπορέσουν και οι μονάδες αυτές, το ερευνητικό κέντρο των πανεπιστημίων, να κατευθυνθεί προς ενίσχυση της Εθνικής Επιτροπής.

Σας ευχαριστώ, για την ώρα. Είμαι στη διάθεσή σας προφανώς και για τα υπόλοιπα.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας - Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Νομίζω ότι είναι η στιγμή να προτείνουμε τη διαδικασία της συζήτησης. Ήδη ο Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής, περίπου είπε τα περιεχόμενα της Έκθεσης, δεν μπήκε στην ουσία.

Όπως αντιλαμβάνεστε όλοι, η ουσία είναι το σημαντικό και θα χρειαστεί αρκετός χρόνος για να την προσεγγίσουμε. Ίσως, για να δώσουμε την αξία που πρέπει σε αυτή την Έκθεση, να έπρεπε να έχουμε μια ξεχωριστή συνεδρίαση για κάθε θέμα, μία για το προσφυγικό, μίια για τη σύγκρουση δικαιωμάτων και το πώς γίνεται η στάθμιση, μία για τις επιπτώσεις στα δικαιώματα των νομοθετικών πρωτοβουλιών.

Νομίζω ότι, και σαν Βουλή, πρέπει να αναζητήσουμε σχετικά με μια κουλτούρα δικαιωμάτων. Παραδείγματος χάριν, για τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις, πλέον, δεν γίνεται τίποτα αν δεν υπάρχει μια τέτοια αντίστοιχη έκθεση. Δεν γίνεται για τα δικαιώματα. Τι σημαίνει «κάθε νομοθετική πρωτοβουλία στα δικαιώματα» είναι σημαντική; Γιατί έτσι ο κάθε Βουλευτής και αναγκαστικά και ο κάθε πολίτης, προσεγγίζει με διαφορετικό τρόπο όλα τα ζητήματα τα πολιτικά και τα κοινωνικά.

Παρά ταύτα, νομίζω ότι μπορούμε να ξεκινήσουμε, αν θέλετε, με διευκρινιστικές ερωτήσεις, με τοποθετήσεις, δεν βάζουμε περιορισμό. Νομίζω ότι πέντε λεπτά με ελαστικότητα του χρόνου, αλλά όχι επ’ αόριστον, είναι επαρκή, τουλάχιστον γι’ αυτή την πρώτη συνεδρίαση και μετά βλέπουμε αν θα χρειαστεί να κάνουμε και άλλες. Αυτό εξαρτάται και από το ενδιαφέρον που θα επιδειχθεί εδώ από τα μέλη της Επιτροπής και γενικότερα, από τη διαθεσιμότητα των εκπροσώπων της Εθνικής Επιτροπής.

Ξεκινάμε, λοιπόν.

Τον λόγο έχει ο κ. Τραγάκης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ: Αφού σας καλωσορίσω και εγώ από τη μεριά μου, κύριε Πρόεδρε και κυρίες Αντιπρόεδρους, θα ήθελα να κάνω μια μικρή τοποθέτηση και μερικές ερωτήσεις.

Καταρχάς, κάνοντας χρήση της Εισηγητικής Έκθεσης του ν. 2567/1998 για την ίδρυση, παίρνω το εξής: Πρόκειται για τον κλασικό κατάλογο, που είναι γνωστός λίγο-πολύ για τα ατομικά δικαιώματα. Να θυμίσω ότι τα ατομικά δικαιώματα έχουν αμυντικό χαρακτήρα, δηλαδή, αντιμετωπίζουν την επιθετικότητα κυρίως του Kράτους. Βασιζόμενος πάντως εδώ, ήθελα να πω ότι, όπως γνωρίζετε όλοι σας, η Επιτροπή δεν είναι ανεξάρτητη όσο φαίνεται ότι είναι ανεξάρτητη, είναι συμβουλευτικό όργανο της Πολιτείας, αλλά ανήκει και υπάγεται στον εκάστοτε Πρωθυπουργό και η στελέχωσή της από τα 32 άτομα, για τα οποία εγώ ήμουν λίγο επιφυλακτικός. Ωστόσο, η κυρία Αντιπρόεδρος με έπεισε, ότι όταν γίνεται η γενική συνέλευση, γίνεται μια εμπεριστατωμένη συζήτηση, η οποία βοηθάει πάρα πολύ. Έτσι νομίζω ότι ο αριθμός είναι ικανοποιητικός, γιατί όλοι όσοι συμμετέχουν είναι εκπρόσωποι,

Εκτός, όμως, από τα ατομικά δικαιώματα υπάρχουν και τα κοινωνικά δικαιώματα. Για τα κοινωνικά δικαιώματα, ο κύριος Πρόεδρος έκανε μια πολύ καλή αναφορά. Ανέφερε ο κύριος πρόεδρος, για τα κοινωνικά δικαιώματα, καταρχάς, για την 2015 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και όχι μόνο. Είπατε και εσείς για τις αποφάσεις όλων των διεθνών οργανισμών, ότι - και μάλιστα είπατε για πληθώρα αποφάσεων - υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα για τις μειώσεις των συντάξεων και δημιουργούν πολλά κοινωνικά προβλήματα. Δηλαδή, ήταν τόσο μεγάλη η διαφορά πια της μείωσης των συντάξεων, που δημιούργησαν τεράστιο κοινωνικό πρόβλημα.

Θα ήθελα, λοιπόν, την άποψή σας πάνω σε αυτό, διότι κράτησα και την παρατήρησή σας, ότι, πραγματικά, έπρεπε πολλά από τα νομοσχέδια, τα οποία από τα περισσότερα άπτονται των κοινωνικών δικαιωμάτων, πριν από τη διαβούλευση, να τίθενται υπόψιν της Επιτροπής σας. Παρά το μικρό στελεχιακό δυναμικό που έχει, και σχετικά με αυτά που είπατε, κύριε Πρόεδρε, είμαστε πρόθυμοι να σας βοηθήσουμε, δεδομένου ότι και ο προϋπολογισμός σας είναι σχεδόν 100.000 ευρώ, χρήματα που δεν φτάνουν ούτε για τα ταξίδια που κάνετε στο εξωτερικό, παρά το γεγονός ότι έχετε μικρό στελεχιακό δυναμικό σε ό,τι αφορά τους εργαζόμενους εκεί, παρά το γεγονός ότι η στέγαση σας είναι μικρή. Δηλαδή, απ' ό,τι μου είπανε τα τετραγωνικά είναι τόσα, που, όπως το είπατε πολύ παραστατικά, δουλεύετε ο ένας πάνω στον άλλον. Αντιλαμβάνομαι, λοιπόν, ότι αυτά είναι τεράστια προβλήματα, τα οποία θα πρέπει να λυθούν.

Επίσης, κράτησα το εξής και το είδα και από την περσινή σας Έκθεση, ότι όλες οι εκθέσεις των διεθνών οργανισμών λαμβάνουν πολύ σοβαρά τις απόψεις της Ελληνικής Επιτροπής των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και αυτό μου έκανε εντύπωση. Δηλαδή, μπορώ να κρατήσω τη φράση ότι «έξω πάμε καλά, αλλά μέσα ακόμα μας αμφισβητούνε».

Η ερώτησή μου είναι οι εξής: Πιστεύετε ότι θα ήταν καλύτερο να γίνει μια Ανεξάρτητη Αρχή, παρά το γεγονός ότι έχουμε γεμίσει από ανεξάρτητες αρχές, αλλά αυτή να είναι μια πραγματικά Ανεξάρτητη Αρχή; Δηλαδή, να μην είναι υπό την εποπτεία του εκάστοτε Πρωθυπουργικού Γραφείου, αλλά μια πραγματικά Ανεξάρτητη Αρχή, η οποία θα ασχολείται με τα δικαιώματα;

 Θα ήθελα, επίσης, να αναφερθώ και σε κάτι άλλο, το οποίο αφορά την αξιολόγησή σας. Σε σχέση με τις αρχές των Παρισίων, μας έχουν κατατάξει, πράγματι, στην άλφα. Επίκειται, όμως, και η διαδικασία επαναδιαπίστωσης, όπως λέγεται, δηλαδή, ελεγχόμεθα από τα Ηνωμένα, σχετικά με το αν η Εθνική Επιτροπή είναι πράγματι ανεξάρτητη. Αυτό που τους ενδιαφέρει εύλογα είναι η ανεξαρτησία της Επιτροπής και είναι λογικό.

Θα ήθελα να μάθω, εάν είμαστε έτοιμοι για την επαναδιαπίστευση, ώστε να παραμείνουμε για μια ακόμα φορά στο άλφα.

Εσείς, αυτά που είπατε σήμερα, κύριε Πρόεδρε, είδα ότι ήταν αρκετά και θα ήθελα να σταθώ στο προσφυγικό – μεταναστευτικό θέμα.

Πράγματι, υπάρχει εκεί τεράστιο πρόβλημα και χαίρομαι που εντοπίσατε αυτό που και πέρυσι είχατε εντοπίσει, δηλαδή, την έλλειψη διερμηνέων - μεταφραστών. Μάλιστα, πέρυσι είχατε πει, ότι μπορεί αυτή η έλλειψη να μην φαίνεται πολύ στα μεγάλα αστικά κέντρα Αθήνα - Θεσσαλονίκη, όμως στις υπόλοιπες πόλεις της Ελλάδας και στα χωριά υπάρχει ένα τεράστιο πρόβλημα και είχατε ζητήσει εναγωνίως τη βοήθεια της Πολιτείας σε αυτό το θέμα, διότι δημιουργούνται τεράστια προβλήματα σε ό,τι αφορά στα ανθρώπινα δικαιώματα.

Αυτό, λοιπόν, είναι κάτι το οποίο θα πρέπει πράγματι να μας απασχολήσει και να τεθεί υπόψη της πολιτείας, διότι είναι ένα πολύ σημαντικό θέμα.

Για το θέμα των Θρησκευτικών στα σχολεία και πέρυσι είχαμε έρθει οι δυο μας λίγο σε μια μικρή αντιπαράθεση. Βεβαίως, υπάρχει θρησκευτική ελευθερία, αλλά όπως γνωρίζετε, και το Σύνταγμά μας σαφώς ξεκινάει με τον τρόπο που ορκιζόμαστε.

Εντάξει, δηλαδή, σχετικά με τα θρησκευτικά δικαιώματα, αλλά νομίζω ότι είχατε κάνει και μια παρέμβαση σε ό,τι αφορά στο μάθημα των Θρησκευτικών στα σχολεία και θα ήθελα να μου κάνετε μια διευκρίνιση, εάν είσαστε έτοιμος σήμερα για το θέμα αυτό το Θρησκευτικών στα σχολεία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας – Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Τον λόγο έχει ο κ. Βενιζέλος.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Καταρχάς, θέλω να υποδεχθώ το Προεδρείο της Εθνικής Επιτροπής και θα μου επιτρέψετε να αναφερθώ ελάχιστα δευτερόλεπτα στην προσωπικότητα του Προέδρου, του κ. Γιώργου Σταυρόπουλου, ο οποίος εκτός από επίτιμος Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας με πολύ μακρά εμπειρία σε θέματα δικαιωμάτων και ελέγχου της συνταγματικότητας, διέθεσε επίσης πολύ χρόνο και πολύ κόπο στην Ένωση Δικαστικών Λειτουργών για τη δημοκρατία και τις ελευθερίες, μια από τις πιο σημαντικές εκφράσεις του Δικαστικού Σώματος, το οποίο όταν θέλει μπορεί να είναι ιδιαίτερα ευαίσθητο στα θέματα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και βεβαίως, οι δύο κυρίες που κατέχουν τις θέσεις των Αντιπροέδρων συμπληρώνουν την εικόνα.

Αυτό που με απασχολεί πάντα με την Εθνική Επιτροπή είναι ο χαρακτήρας της και η προστιθέμενη αξία που κομίζει στο σύστημα προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Όπως ειπώθηκε, η Επιτροπή δεν είναι Ανεξάρτητη Αρχή, ούτε συνταγματικά προβλεπόμενη ούτε, κατά κυριολεξία, νομοθετικά προβλεπόμενη, αλλά είναι περισσότερο ένα φόρουμ.

Νομίζω, ότι αρχική ιδέα ήταν να υπάρχει ένας θεσμός, που θα έφερνε σε επαφή την κοινωνία των πολιτών, τις Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις με τη Δημόσια Διοίκηση και από ένα σημείο και μετά τη Βουλή. Όταν λέω Δημόσια Διοίκηση εννοώ και την εκτελεστική εξουσία, την κορυφή της, με την έννοια των πολιτικών οργάνων του Κράτους.

 Έχω, όμως, πάντοτε πολύ μεγάλες απορίες για το τι είναι αυτό που κομίζει επιπρόσθετα η Εθνική Επιτροπή σε σχέση με αυτό που κάνει η δικαιοσύνη και πώς αξιολογεί η Επιτροπή τη νομολογία και την πρακτική των ελληνικών δικαστικών αρχών.

 Δεύτερον, πώς εναρμονίζει τη δράση της η Επιτροπή με τις, κατά κυριολεξία, Ανεξάρτητες Αρχές, καταρχάς συνταγματικά προβλεπόμενες, οι οποίες κινούνται, κυρίως, στο πεδίο των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, δηλαδή, με την Αρχή Προστασίας Δικαιωμάτων Προσωπικού Χαρακτήρα, με την ΑΔΑΕ, που ασχολείται με το απόρρητο των επικοινωνιών, με τον Συνήγορο του Πολίτη, ακόμη θα έλεγα και με το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης, γιατί και αυτό χειρίζεται ένα θεμελιώδες δικαίωμα, που συνδέεται με την πολυφωνία, τον πλουραλισμό, την ελευθερία της έκφρασης κ.ο.κ..

Αυτό δεν είναι πάντα κατανοητό από τις Εκθέσεις και νομίζω ότι θα ήταν και μία προτεραιότητα, μια ολόκληρη μέθοδος εργασίας της Επιτροπής η αφομοίωση της νομολογίας, η αξιολόγηση, η συνεργασία με τις δικαστικές αρχές και με τις συνταγματικά προβλεπόμενες Ανεξάρτητες Αρχές.

Ορισμένες μη προβλεπόμενες από το Σύνταγμα Αρχές, αλλά συνεστημένες δια νόμου, όπως για παράδειγμα ο Συνήγορος του Καταναλωτή ή οι Ρυθμιστικές Αρχές, που συνδέονται με την αγορά, κατά καιρούς, ασχολούνται με πολύ κρίσιμα θέματα στο πεδίο των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Επίσης, υπάρχει η διεθνής εκπροσώπηση της χώρας. Η χώρα μετέχει, πέρα από την Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης, στην οποία μετέχει κάθε χώρα, και στην Επιτροπή Βενετίας, η οποία παίζει έναν πολύ σημαντικό ρόλο. Ξέρετε ότι έχουμε Ελληνίδα, μέλος της Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του ΟΗΕ την περίοδο αυτή, από την περιφέρειά μας και ως εκ τούτου, θα είχε πολύ μεγάλη σημασία να οργανωθεί και η συνεργασία με τους διεθνείς εκπροσώπους της χώρας, παρότι βέβαια αυτοί μετέχουν εκεί «atip personnel», δεν μετέχουν ως εκπρόσωποι κατά κυριολεξία, αλλά εν πάση περιπτώσει, ως άτομα θα μπορούσαν να βοηθήσουν την προσέγγιση της Επιτροπής.

Η αποσπασματική θεώρηση ποτέ δεν βοηθάει, γιατί αποσπασματικά τα θέματα αντιμετωπίζονται από τη νομολογία. Αυτό που θα έχει σημασία είναι οι μεγάλες θεματικές προσεγγίσεις και οι εκθέσεις για κρίσιμες καταστάσεις, κάτι που κάνει ο Συνήγορος του Πολίτη πάρα πολύ συχνά, δηλαδή για θέματα προσφυγικού, μεταναστευτικού, διαδικασίες ασύλου, συνθήκες κράτησης, ακόμα και για την οικονομική κρίση και τα κοινωνικά δικαιώματα, παρότι, όπως ξέρετε,ο δικαστής- και ο εθνικός και ο διεθνής- δεν έχουν παρουσιάσει διεθνή νομολογία στα θέματα των κοινωνικών δικαιωμάτων. Έχουμε γνώμες πάνελ, δεν έχουμε κατά κυριολεξία νομολογία, έχουμε αρνητική νομολογία στην απόφαση «Κουτσούκης και ΑΔΕΔΥ κατά Ελλάδος» από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, αλλά εν πάση περιπτώσει, θα είχε σημασία να υποκατασταθεί ο δικαστής στα διλήμματα του νομοθέτη, όταν ρυθμίζουμε τέτοια θέματα, γιατί αν δεν ρυθμιστούν οι καταστάσεις πώς θα διασωθούν στον πυρήνα τους τα δικαιώματα; Μπορεί να μην έχεις τη δυνατότητα να καλύψεις καμία δαπάνη, συσχετιζόμενη με το κοινωνικό κράτος, εάν δεν έχεις τη δημοσιονομική δυνατότητα να υπάρχεις ως κράτος.

Βέβαια, πάρα πολύ μεγάλη σημασία έχει - για να έρθω σε κάτι που με ενδιαφέρει ειδικότερα και ενδιαφέρει και μια Επιτροπή που λειτουργεί στο Κοινοβούλιό μας- η ευρύτερη συμμόρφωση στη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, όχι η συμμόρφωση με την έννοια της «εκτέλεσης αποφάσεων», που είναι διάδικο μέρος η Ελλάδα και υπάρχει δεδικασμένο, αλλά η υιοθέτηση των πορισμάτων της νομολογίας. Η «αλλαγή φύλου» είναι ένα πολύ καλό παράδειγμα, δεν υπήρχε καμία καταδικαστική απόφαση για την Ελλάδα, υπερακοντίσαμε ακόμα και την τελευταία λέξη της νομολογίας στο θέμα αυτό.

Επίσης, θα είχε πάρα πολύ μεγάλη σημασία να θέσετε άλλα θέματα, τα οποία είναι στον πυρήνα του προβλήματος, δηλαδή, σχετικά με τις αλλαγές στη διαστρωμάτωση της κοινωνίας, τη νοοτροπία της κοινωνίας- για να μιλήσουμε γι' αυτό που έθεσε ο κ.Τραγάκης- την τριτενέργεια, την οριζόντια ενέργεια των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Εδώ βρισκόμαστε μπροστά σε πρωτόγνωρες καταστάσεις, σε άλλες μορφές βίας, μισαλλοδοξίας, σε άλλες μορφές συγκρούσεων, σε νέα δημογραφικά και κοινωνικά δεδομένα, δηλαδή, αυτού του είδους η προληπτική και διορατική δράση της Επιτροπής θα μπορούσε να βοηθήσει και τον νομοθέτη και τον δικαστή βεβαίως, σε πολύ μεγάλο βαθμό.

Τώρα, ως προς τη συνεργασία σας με τη Βουλή και τη γνωμοδότηση επί νομοσχεδίων, τα νομοσχέδια ούτως ή άλλως υπόκεινται σε έλεγχο συνταγματικότητας και σε πολιτικό έλεγχο - κοινοβουλευτικό έλεγχο - εκφράζεται το επιστημονικό συμβούλιο, εκφράζεται η Βουλή η ίδια, σε δικαστικό έλεγχο, σε διεθνή δικαστικό έλεγχο συμβατότητας με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με το Διεθνές Δίκαιο Προστασίας των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Το θέμα είναι να προειδοποιεί η Επιτροπή σε σχέση με αυτά, δηλαδή σε σχέση με τον έλεγχο συνταγματικότητας και τον εθνικό και διεθνή δικαστικό έλεγχο συμβατότητας με το Διεθνές Δίκαιο.

Αυτά έτσι ως μερικές σκέψεις, περισσότερο για να σας παροτρύνω να κάνετε μια συζήτηση στην Επιτροπή για τις προτεραιότητές σας και για την προστιθέμενη αξία που πρέπει να έχει η όλη αυτή η δουλειά των ανθρώπων, που νομίζω με μεγάλη διάθεση προσφοράς, χρόνια τώρα, ασχολούνται με το αντικείμενο αυτό.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών – Πρόεδρος της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Διακαιοσύνης): Ευχαριστώ τον κ. Βενιζέλο, τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ: Κύριε πρόεδρε και κυρίες αντιπρόεδροι, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω και εγώ που είστε σήμερα εδώ και που κατά τη διάρκεια του έτους, που κάνετε τον απολογισμό, έχει παράξει ένα μεγάλο έργο σε αντίξοες συνθήκες για τη λειτουργία σας.

Θα ήθελα να σας κάνω μία - δύο ερωτήσεις, σχετικά με αυτά που αναφέρθηκαν. Γνωρίζουμε, ότι η αποστολή της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου είναι να λειτουργεί ως ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της Πολιτείας σε θέματα προστασίας και προώθησης των δικαιωμάτων του ανθρώπου, η παροχή συμβουλευτικής στήριξης στην Κυβέρνηση και τη διοίκηση για τη χάραξη σωστής πολιτικής όσον αφορά στα ανθρώπινα δικαιώματα και στη διακινδύνευση που έχουν αυτά. Είναι γνωστή η αποστολή και ο σκοπός που έχει η Εθνική Επιτροπή. Θέλω να μου πείτε, σε τι βαθμό θεωρείτε ότι αυτή η συμβουλευτική σας επηρεάζει την κυβερνητική πολιτική; Πώς ακουγόσαστε, με λίγα λόγια, αν μπορείτε να πείτε πόσο εισακούεστε. Ρωτώ, γιατί στο 8ο μέρος της έκθεσής σας, όπου αναφέρεστε στην επίδραση και αποτελεσματικότητα του έργου της Επιτροπής, των συστάσεων της Επιτροπής, αναφέρεστε κατά κύριο λόγο σε παρεμβάσεις που έχετε κάνει σε νομοθετικές πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης. Επομένως και εδώ και στις νομοθετικές πρωτοβουλίες, τις παρεμβάσεις σας τις βλέπουμε και εμείς, ως νομοθετικό σώμα, ότι σε πολλά νομοσχέδια υπάρχει η έκθεσή σας και την παίρνουμε υπόψιν, τη θεωρούμε ως επιχείρημα, ως τεκμηρίωση σε αυτό που θέλουμε. Πραγματικά, έχει παίξει έναν πολύ καλό ρόλο για εμάς. Αναφερθήκατε και σε πρόσφατο νομοθέτημα, που ψηφίστηκε στη Βουλή, για τη νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου. Θέλω, λοιπόν, να δω πόσο πιστεύετε ότι εισακούεστε σε αυτό.

Η δεύτερη ερώτησή μου έχει να κάνει με κάτι που έθιξε και ο κ. Τραγάκης. Δεν ξέρω αν έχω καταλάβει καλά, πάντως το διεθνές συντονιστικό όργανο των εθνικών θεσμών και η ειδική γραμματεία της ύπατης αρμοστείας αξιολογεί εθνικούς θεσμούς, που έχουν να κάνουν με τα ανθρώπινα δικαιώματα, την υποστήριξή τους, τη θωράκισή τους από διακινδυνεύσεις και όλα αυτά. Εδώ, η Εθνική Επιτροπή - και θέλω να πω πάλι, συγχαρητήρια - έχει πάρει τον βαθμό Α΄. Κάνει μια παρατήρηση όμως και λέει: «η ΕΕΔΑ να αυξήσει περαιτέρω και να διασφαλίσει την πλήρη δημοσιονομική της αυτονομία». Αυτό έχει σχέση με τη δημοσιονομική αυτονομία ή έχει σχέση με αυτονομία, όπως έθιξε ο κ. Βενιζέλος, ως αρμοδιότητα, ως Ανεξάρτητη Αρχή να προσεγγίσει σε κάτι διαφορετικό;

Κύριε πρόεδρε, στην παρουσίαση σας αναφερθήκατε σε ένα θέμα που αφορά στην κακομεταχείριση των κρατουμένων στα καταστήματα κράτησης. Είπατε, λοιπόν, ότι το φαινόμενο αυτό έχει παρουσιάσει μεγάλη βελτίωση και έχει εξαλειφθεί σε μεγάλο βαθμό. Τέλος πάντων, έχει μια καλυτέρευση. Θέλω να μου πείτε, αν θεωρείτε ότι σε αυτή τη βελτίωση που παρουσιάζεται, έχουν παίξει ρόλο οι αποσυμφορητικοί νόμοι που ίσχυσαν τα τελευταία χρόνια - έτσι όπως ίσχυσαν - και έτσι είχαμε έναν αριθμό κρατουμένων τόσων, που να ανταποκρίνεται στα καταστήματα κράτησης και δεν είχαμε υπερπληθυσμό, έτσι ώστε να υπάρχει δυνατότητα εφαρμογής των σωφρονιστικών συστημάτων.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών – Πρόεδρος της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης): Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Καταρχάς, θέλω και εγώ να καλωσορίσω τον πρόεδρο της Επιτροπής και τους συνεργάτες του. Θα μου επιτρέψετε για ακόμη μια φορά, να ευχαριστήσω για το έργο το οποίο κάνει τόσα χρόνια η Επιτροπή σας, κύριε πρόεδρε, και βεβαίως, τα εχέγγυα τα οποία παρέχει η δική σας παρουσία.

Θα ήθελα σας κάνω τέσσερις ερωτήσεις: δύο που αφορούν το μεταναστευτικό, μία σχετικά με τη νομική βοήθεια σε άπορους και μία σχετικά με την ψήφο του Απόδημου Ελληνισμού, θέματα τα οποία διαλαμβάνονται στην Έκθεση.

Πώς κρίνετε τη μέχρι σήμερα εφαρμογή αυτής της περίφημης δήλωσης Ε.Ε. - Τουρκίας; Ποια προβλήματα θεωρείτε ότι πρέπει να διευθετηθούν άμεσα ή υπό το πρίσμα των ασαφειών που αυτή περικλείει, ιδιαίτερα όσον αφορά την παραμονή επί μακρόν των αιτούντων άσυλο στα νησιά και τις άθλιες συνθήκες διαβίωσής τους;

Βεβαίως, πρέπει να πω τώρα, τουλάχιστον στο Καρά Τεπέ, ένα από τα δύο κέντρα, οι συνθήκες έχουν βελτιωθεί, αλλά όχι στη Μόρια, λόγω του υπερπληθυσμού.

Πώς κρίνετε τη μεγάλη καθυστέρηση στην εξέταση των αιτημάτων ασύλου; Είναι τρομερή η καθυστέρηση.

Επίσης, πώς αξιολογείτε την εμπλοκή των ευρωπαίων αξιολογητών στην εξέταση αιτημάτων ασύλου, σε πρώτο βαθμό, με δεδομένο τη συμμετοχή διοικητικών δικαστών στον δεύτερο βαθμό, στην επιτροπή προσφυγών;

Εδώ, το ερώτημα είναι αν νομίζετε ότι υπάρχει συνταγματικό πρόβλημα να συμμετέχουν στην επιτροπή προσφυγών, στην κατ’ έφεση, και συνταξιούχοι διοικητικοί δικαστές.

Επίσης, πώς εκτιμάτε την τυχόν συμμετοχή των ευρωπαίων δικαστών σε επιτροπές προσφυγών; Έχουμε ή όχι συνταγματικό κώλυμα και αυτό αποτελεί παραχώρηση - εκχώρηση δημόσιας εξουσίας σε ξένα όργανα;

Γιατί περί αυτού πρόκειται. Αυτό το λέω για να μπορούμε, ενδεχομένως, να πετύχουμε την ταχεία διεκπεραίωση της ταυτοποίησης των προσφύγων - μεταναστών.

Μπορείτε να μας ενημερώσετε, αν οι συστάσεις της Επιτροπής σας, της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου προς τους αρμόδιους φορείς, σχετικά με την κοινοποίηση των συμφωνιών που έχουν υπογραφεί με μη κυβερνητικές οργανώσεις ή άλλους φορείς στους οποίους έχουν ανατεθεί αρμοδιότητες κρατικής εξουσίας, έχουν ληφθεί υπόψιν και αν σας έχει κοινοποιηθεί ή έστω δημοσιευθεί κάτι;

Έχετε κάποια ενημέρωση κατόπιν, επίσης, σύστασής σας, σχετικά με το εύρος και το είδος των αρμοδιοτήτων που απολαμβάνει ο Συντονιστής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, κ. Verwey, και αν είναι συμβατά όλα αυτά;

Το τρίτο ερώτημα αφορά τη νομική βοήθεια σε άπορους. Ποια είναι η άποψή σας σχετικά με την αναδιοργάνωση του συστήματος νομικής βοήθειας που επιχειρείται, προκειμένου να μπορεί να βοηθήσει περισσότερους άπορους πολίτες εντός του υπάρχοντος δημοσιονομικού πλαισίου και με αποφυγή περιττών εξόδων;

Για παράδειγμα, σε αστικές, κυρίως, υποθέσεις σπαταλούνται χρήματα για νομικές ενέργειες για τις οποίες ένας ιδιώτης θα το σκεφτόταν πολύ να προβεί μόνο και μόνο επειδή είναι δωρεάν.

Η τέταρτη ερώτηση αφορά αυτό που και εσείς εμπεριστατωμένα αναλύετε στην Έκθεσή σας και μάλιστα εκτεταμένα, που αφορά την ψήφο του Aπόδημου Ελληνισμού.

Όπως είναι γνωστό, κύριε Πρόεδρε, η Ν.Δ., εδώ και ενάμιση χρόνο, έχει καταθέσει πλήρη πρόταση για την ψήφο του Aπόδημου Ελληνισμού, δεν εννοούμε για το δικαίωμα, μιας και το έχουν, αλλά για τη δυνατότητα να ασκούν το δικαίωμα στον τόπο κατοικίας ή εργασίας.

Αυτό είναι μια θεσμική παράλειψη της Ελληνικής Πολιτείας που για τόσα χρόνια δεν έχει δώσει το δικαίωμα αυτό και δεν μπορούν να αποκλείονται οι πολίτες που ζουν στο εξωτερικό από την πολιτική ζωή του τόπου, πολύ περισσότερο που, προφανώς έχετε υπόψη σας το ψήφισμα 1459/2005 της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης αλλά και τη σχετική σύσταση 1714/2005 της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας – Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής ): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Συντυχάκης έχει τον λόγο.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Καταρχήν, να παρατηρήσουμε και εμείς ότι η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, παρά το λιγοστό επιστημονικό προσωπικό που διαθέτει, παρήγαγε και πέρυσι ένα αξιόλογο και χρήσιμο έργο, όπως προκύπτει από την Ετήσια Έκθεση του 2016, την οποία και συζητάμε σήμερα.

Αναδεικνύεται νομίζουμε μέσα από αυτή την έκθεση, όπως και από τις προηγούμενες, φυσικά, η συνεχής καταπάτηση και συρρίκνωση των λαϊκών ελευθεριών και δικαιωμάτων στη Χώρα μας, τόσο από τη σημερινή όσο και από τις προηγούμενες κυβερνήσεις.

Η πραγματικότητα είναι, όσο και αν προσπαθεί η σημερινή Κυβέρνηση να εμφανιστεί ως δήθεν κοινωνικά και δημοκρατικά ευαίσθητη, ότι κατά την περίοδο της διακυβέρνησής της συνεχίζεται απαρέγκλιτα η εφαρμογή και ο εμπλουτισμός της εγχώριας ποινικής κατασταλτικής νομοθεσίας και πρακτικής, ιδιαίτερα με την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις σχετικές αντιδραστικές κατευθύνσεις, Οδηγίες και αποφάσεις της Ε.Ε., βαθαίνοντας τις νομοθετικές δεσμεύσεις που είχαν εισάγει οι προηγούμενες κυβερνήσεις.

Αντί να καταργήσει, για παράδειγμα, τον «τρομονόμο», όπως είχε εξαγγείλει όταν ήταν στην αντιπολίτευση, προχώρησε πρόσφατα με τον ν. 4478/2017 στην κύρωση της Σύμβασης της Βαρσοβίας, που ενισχύει σε ακόμα πιο αντιδραστική κατεύθυνση την αντιτρομοκρατική νομοθεσία, ενώ παράλληλα έχει εξαγγείλει την τροποποίηση των άρθρων 187 και 187α΄ του Ποινικού Κώδικα, που αναφέρονται στην εγκληματική και τρομοκρατική οργάνωση, στην ίδια αντιδραστική κατεύθυνση.

Αυτό το συνολικό νομοθετικό πλαίσιο, που δίνει ανεξέλεγκτες και εκτεταμένες αρμοδιότητες στις διωκτικές και δικαστικές αρχές, μεταξύ αυτών και για τη λήψη, αξιοποίηση και χρήση του γενετικού αποτυπώματος, του DNA, δηλαδή, αποτελεί τη βάση για τις αυταρχικές διώξεις, καταδίκες και φυλακίσεις ανθρώπων, όπως τις πρόσφατες περιπτώσεις της Ηριάνας και του Περικλή, που τους τυλίγουν κυριολεκτικά σε μια κόλλα χαρτί.

Την ίδια περίοδο ενισχύονται οι πολυπλόκαμοι μηχανισμοί και οι μέθοδοι μαζικού φακελώματος, με την ευρεία χρήση των νέων τεχνολογιών από κρατικούς φορείς, υπηρεσίες και άλλες ιδιωτικές εταιρείες, όπως για παράδειγμα, με την ενεργοποίηση των drones της Αστυνομίας, τη λήψη βιομετρικών και γεωγραφικών δεδομένων, όπως ο έλεγχος της ίριδας του ματιού, του συστήματος γεωγραφικού εντοπισμού, του GPS, δηλαδή, και άλλων μέσων, ως μέσα ταυτοποίησης και ελέγχου των ανθρώπων, τα οποία εφαρμόζονται και στην καθημερινότητά τους, όπως με την επικείμενη εφαρμογή του ηλεκτρονικού εισιτηρίου στα μέσα μαζικής μεταφοράς, την κατοχύρωση πληροφοριών και δεδομένων από το διαδίκτυο και ιδίως τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης.

Επιβεβαιώνεται και με τον τρόπο αυτόν ότι το αστικό κράτος έχει συνέχεια στις βασικές του στοχεύσεις, ανεξάρτητα από τις πολιτικές δυνάμεις που βρίσκονται κάθε φορά στην Κυβέρνηση. Είναι άλλωστε αποκαλυπτική η τελευταία συζήτηση την προηγούμενη Παρασκευή στην επίκαιρη ερώτηση της Ν.Δ. στην Ολομέλεια της Βουλής, όπου Κυβέρνηση και Ν.Δ. διαγκωνίστηκαν για το ποιος είναι καλύτερος εφαρμοστής του αυταρχικού δόγματος «νόμος και τάξη».

Αποδεικνύεται επίσης για μια ακόμα φορά ότι η κλιμάκωση της αντιλαϊκής επίθεσης συνοδεύεται πάντοτε από την ένταση του αυταρχισμού, από νέα πλήγματα στις λαϊκές ελευθερίες και δικαιώματα. Είναι χαρακτηριστική στην κατεύθυνση αυτή η επιδίωξη της Κυβέρνησης να βάλει στον γύψο το δικαίωμα της απεργίας, με την επικείμενη τροποποίηση του συνδικαλιστικού νόμου που ήδη έχει δρομολογήσει.

Στην έκθεση της Επιτροπής γίνεται μεταξύ άλλων αναφορά σε τρία σοβαρά ζητήματα που αξίζει, θεωρούμε, να μας απασχολήσουν. Το πρώτο είναι το δικαίωμα στην κοινωνική ασφάλιση. Είναι κοινός τόπος, νομίζω, να επισημάνουμε ότι το δικαίωμα αυτό έχει υποστεί συντριπτικά πλήγματα τα τελευταία χρόνια, τόσο στη Χώρα μας όσο και συνολικά στα κράτη-μέλη της Ε.Ε.. Όλες οι μεταρρυθμίσεις στο ασφαλιστικό σύστημα, με βάση και τις αποφάσεις της Ε.Ε. για τη μείωση του λεγόμενου «μη μισθολογικού κόστους», τόσο πριν όσο και κατά τη διάρκεια της κρίσης, αλλά και η στόχευση για την περίοδο μετά από αυτήν, είναι στην κατεύθυνση διάλυσης της κοινωνικής ασφάλισης. Το σύστημα της τριμερούς χρηματοδότησης ουσιαστικά ανατρέπεται με τη σταδιακή απόσυρση του Κράτους και της εργοδοσίας από αυτήν, ενώ δεν αναπληρώνονται τα ελλείμματα των ασφαλιστικών ταμείων από τη διαχρονική ληστεία τους, που Κράτος και εργοδοσία διέπραξαν σε βάρος των ασφαλισμένων.

Με την κατεδάφιση του θεσμού της, μέσω του οποίου μπορεί να υλοποιηθεί το δικαίωμα στην κοινωνική ασφάλιση και τις αξιοπρεπείς συντάξεις, όπως με εμπεριστατωμένη νομική επιχειρηματολογία αναφέρεται στην έκθεση, το δικαίωμα αυτό καταντά κενό γράμμα, ενώ θα πρέπει να σημειωθεί επίσης ότι στα επίσημα κείμενα της Ε.Ε., τα κοινωνικά δικαιώματα, όπως για παράδειγμα αυτό της εργασίας, υποβιβάζονται όλο και περισσότερο σε ευκαιρίες.

Το δεύτερο αφορά τα δικαιώματα των προσφύγων και μεταναστών, με έμφαση στην συμφωνία Ε.Ε. - Τουρκίας, τον Μάρτιο του 2016, που επικυρώθηκε με τον ν.4375/2016. Η συμφωνία Ε.Ε. - Τουρκίας καταπατά βάναυσα τα δικαιώματα, ιδιαίτερα των προσφύγων, τα οποία είναι κατοχυρωμένα στη Συνθήκη της Γενεύης του 1951, καθώς και σε μεταγενέστερα διεθνή νομοθετικά κείμενα, όπως την αρχή της μη επαναπροώθησης, με την αναγόρευση μάλιστα της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας, καθώς και το δικαίωμα ασύλου και γενικότερα διεθνούς προστασίας, με την καθιέρωση fast track διαδικασιών απέλασης, τις οποίες απελάσεις τις ονομάζουν βέβαια επιστροφές, που «θρέφουν» με αυτόν τον τρόπο τα δίκτυα των διακινητών και σημαίνει επαναφορά σε ισχύ και αυταρχική εφαρμογή του απαράδεκτου Κανονισμού του Δουβλίνου.

Εμείς, ως κόμμα, είχαμε καταγγείλει αυτήν τη συμφωνία, όχι μόνο γιατί δεν θα έλυνε το πρόβλημα των εγκλωβισμένων στην Ελλάδα, αλλά επίσης γιατί ούτε θα σταματούσε τα προσφυγικά μεταναστευτικά ρεύματα των κατατρεγμένων και ξεριζωμένων.

Το τρίτο αφορά τη συνέχιση και μέσα στο 2016, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που αναφέρονται στην Έκθεση, των ρατσιστικών επιθέσεων. Τα περιστατικά αυτά, μάλιστα, παρότι δεν υπάρχουν ακόμη τα συνολικά στατιστικά στοιχεία, είμαστε όλοι μάρτυρες ότι έχουν αυξηθεί ειδικά φέτος, με την ανενόχλητη εγκληματική δράση χρυσαυγίτικων και άλλων φασιστικών συμμοριών, σε βάρος ιδιαίτερα μεταναστών και προσφύγων, φαινόμενο για το οποίο η Κυβέρνηση, κατά τη γνώμη μας, έχει σοβαρή ευθύνη που το ανέχεται.

Καταλήγοντας και να ολοκληρώσω, κυρία Πρόεδρε. Θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη Έκθεση και η συζήτηση γύρω από αυτήν, μπορεί να αποτελέσουν μια ακόμη αφορμή για ανησυχία και σοβαρό προβληματισμό, όσον αφορά τις επικίνδυνες για τις λαϊκές ελευθερίες και δικαιώματα εξελίξεις που δρομολογούνται, τις οποίες οι εργαζόμενοι και ο λαός μας έχουν την δύναμη να αντιπαλέψουν αποφασιστικά, στο πλαίσιο του συνολικού αγώνα για ριζικές αλλαγές, στο επίπεδο της οικονομίας και της εξουσίας. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας - Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης από τους Ανεξάρτητους Έλληνες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Ευχαριστώ και τον κ. Σταυρόπουλο, τον Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, καθώς επίσης και τις αξιότιμες προσκεκλημένες κυρίες Αντιπροέδρους της Εθνικής Επιτροπής. Να ευχαριστήσω και για την ενημέρωση που μας έγινε και με την παρουσία σας εδώ, πέραν δε της έγγραφης ενημέρωσης που είχαμε από το υλικό που πήραμε, ώστε σήμερα να έχουμε μια στοιχειώδη προετοιμασία και να τοποθετηθούμε για τα πεπραγμένα της δουλειά σας και του έργου σας, μέσα από αυτή την Έκθεση, την απολογιστική, θα έλεγα, που παρουσιάσατε και η οποία αναφέρεται σε σύνολο θεμάτων που είναι επιφορτισμένη η Επιτροπή να μελετά και να καταγράφει, προκειμένου να εισηγείται λύσεις. Εδώ θα συμφωνήσω με τη σκέψη της κυρίας Προέδρου, όπου όλα αυτά τα θέματα θα μπορούσαν ένα - έκαστο ξεχωριστά να συζητηθούν και να αποτελέσουν ξεχωριστό θέμα στην Επιτροπή μας, προκειμένου να έχουμε μια καλύτερη, πιο ενδελεχή παρουσία των θεμάτων και αντίστοιχη δική μας θέση επ’ αυτών στην προσπάθεια να βοηθήσουμε και εσάς, διότι παρακολούθησα ότι αναφέρατε λόγους και σε σχέση με τα οικονομικά τα οποία πρέπει να στηρίζουν το έργο το οποίο εσείς επιτελείτε, αλλά και γνωμοδοτικά να αποφαίνεστε, τουλάχιστον, επί νομοσχεδίων που άπτονται τέτοιων θεμάτων, των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, προκειμένου να υπάρξουν λύσεις προς την κεντρική διοίκηση και να προάγει τη δημόσια προάσπιση αυτών καθ’ εαυτών των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όπως άλλωστε επιτάσσει και ο σκοπός της δικής σας λειτουργίας.

Θα ήθελα, λοιπόν, να εστιάσω σε κύριες παρατηρήσεις της Εκθέσεως, όπως αυτές που αναφέρονται στην εισαγωγική σας τοποθέτηση. Παρατήρησα, λοιπόν, πως η πλειοψηφία των ζητημάτων που εντάσσονται στο περιεχόμενο της συνταχθείσας Έκθεσης για το 2016, κινείται γύρω από τις αλλαγές της ισορροπίας που επιφέρει σε όλες τις εκφάνσεις της κοινωνικοπολιτικής ζωής, η έλευση μεταναστών και προσφύγων, καθώς και η διαχείριση αυτών από τις υφιστάμενες δομές της Ελληνικής Πολιτείας.

Εδώ, επιτρέψτε μου να σχολιάσω και να πω ότι πρώτη φορά η Ελλάδα αντιμετωπίζει προσφυγικό θέμα και, κατά την προσωπική μου κρίση, το αντιμετώπισε επιτυχώς. Πρώτον, διότι από τους 1.250.000 μετανάστες που πέρασαν από τη χώρα μας, καταφέραμε να διοχετεύσουμε σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, παρά τις δυσκολίες και τις αντιδράσεις κάποιων χωρών, περίπου, τους 1.200.000. Σήμερα, διαχειριζόμαστε, περίπου, 50.000 μετανάστες και μέσα από αυτή τη διαχείριση έχουμε επιτύχει οι άνθρωποι αυτοί να ζήσουν, στις συνθήκες που μπορούσε η Ελληνική Πολιτεία να προσφέρει, με κάθε δυνατή παροχή βοήθειας, στο πλαίσιο του ανθρωπισμού και των ανθρωπιστικών δυνατοτήτων που είχε.

Βέβαια, η οποιαδήποτε εικόνα εδραζόταν, παλαιότερα, στο πεδίο της ελληνικής κοινωνίας βλέποντας στην Ειδόμενη και την εκεί κατάσταση. Θέλω να πω ότι όσο και αν κάποιοι προσπάθησαν να εκμεταλλευτούν αυτή την εικόνα μέσα από στείρα πολιτική αντιπαράθεση και ρηχή προσέγγιση, ήταν μια εικόνα που οφειλόταν στη θέληση των μεταναστών να μείνουν εκεί και να μην μετεγκατασταθούν, προκειμένου να βιώσουν καλύτερες συνθήκες διαβίωσης, διότι πίστευαν ότι εκείνο το σημείο ήταν το σημείο αναφοράς, μέσα από το οποίο θα μπορούσαν να μεταβούν σε ευρωπαϊκές χώρες, γιατί δεν ήθελαν να μείνουν στην Ελλάδα. Οι επιμέρους, όμως, αναφορές για το εν λόγω ζήτημα, κύριε Πρόεδρε και κυρία Πρόεδρε, εστίασαν στις ελλειμματικές συνθήκες που αντιμετώπισαν, από την άλλη πλευρά, οι μετανάστες και οι αιτούντες άσυλο στα κέντρα υποδοχής και φιλοξενίας, καθώς και στα περιστατικά εκδήλωσης ρατσιστικής βίας, πράγμα για το οποίο ασχολείται, βεβαίως, η Επιτροπή σας.

Τα παραπάνω φαινόμενα, πιστεύω ότι είναι αποτέλεσμα της γενικότερης ανισορροπίας που έχει επέλθει στον κοινωνικό ιστό και αποτελούν χαρακτηριστικά της μεταβατικής περιόδου που διανύουμε, διαχειριζόμενοι αυτή την πρωτόγνωρη, όπως είπα, ανθρωπιστική κρίση. Χαρακτηριστικά τα οποία εκδηλώνονται, όχι μόνο σε τοπικό επίπεδο, στον ελληνικό χώρο, αλλά και σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Βρισκόμαστε αντιμέτωποι με πληθυσμιακές ανακατατάξεις που έχουν αντίκτυπο σε ολόκληρο τον πλανήτη.

Μία, επιπλέον, παρατήρηση αφορά στην αναγνώριση από πλευράς της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, των αρνητικών επιπτώσεων που είχε η οικονομική κρίση στο δικαίωμα της κοινωνικής ασφάλισης. Αναφερθήκατε στην κοινωνικά άδικη και αντισυνταγματική μείωση των συντάξεων, επισημαίνοντας πως οι παροχές πρέπει, αφενός να διασφαλίζουν τη βιωσιμότητα του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης και αφετέρου δε, οφείλουν να εξασφαλίζουν στους συνταξιούχους ένα ικανοποιητικό επίπεδο διαβίωσης. Η διαπίστωση αυτή βρίσκεται στην ίδια κατεύθυνση με τη συνείδηση της κοινής γνώμης και αναφέρεται στις επιβεβλημένες θυσίες στις οποίες έπρεπε να προβεί η πλειοψηφία του Ελληνικού Λαού, προκειμένου να ξεπεράσει η Χώρα το οικονομικό αδιέξοδο.

Θα ήθελα ακόμη να αναφερθώ στην προσέγγιση της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου απέναντι στη θρησκευτική συνείδηση, θέση η οποία διατυπώθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2016, με αφορμή την εφαρμογή προγραμμάτων σπουδών του μαθήματος των θρησκευτικών στα σχολεία. Η αναγνώριση της συμβολής της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας στη διαμόρφωση της νεοελληνικής ταυτότητας και συνείδησης, όπως αποτυπώνεται στο άρθρο 3 του Συντάγματος, σε συνδυασμό με το σεβασμό των διαφορετικών θρησκευτικών πεποιθήσεων, είναι ένα πολυσύνθετο και ευαίσθητο κοινωνικό ζήτημα, το οποίο η Πολιτεία οφείλει να χειριστεί με τη δέουσα σοβαρότητα και προσοχή.

Καταληκτικά, με αφορμή τη σημερινή συζήτηση, θα μου επιτρέψετε μια επικροτήσω το έργο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, όσον αφορά τη συμβολή της στην προάσπιση και περιφρούρηση αυτών των δικαιωμάτων. Η συνδρομή αυτής της Αρχής στην υπηρεσία και στην υπεράσπιση της ανθρώπινης αξίας και αξιοπρέπειας, τόσο σε εθνικό όσο και σε διεθνές επίπεδο, είναι ταυτισμένη με την εδραίωση της δημοκρατικής συνείδησης και των ιδανικών της.

Ευχαριστώ και για την ανοχή σας, κυρία Πρόεδρε.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας - Γ ΄Αντιπρόεδρος της Βουλής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Ευχαριστώ. Καλωσορίζω, κύριε Πρόεδρε την παρουσία σας και των κύριων Αντιπροέδρων, γιατί πάντα η διαλογική συζήτηση, σε θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής σας, είναι ενδιαφέρουσα.

 Αναφερθήκατε και στις απόψεις της νομολογίας των δικαστηρίων σε ζητήματα των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Θέλω να κάνω μια ερώτηση. Ο δικός σας ρόλος, ο θεσμοθετημένος, είναι περισσότερο συμβουλευτικός, καθοδηγητικός και δεν έχουν οι πράξεις σας δεσμευτικότητα, ή δεδικασμένο, με μια ευρύτερη έννοια. Τα δικαστήρια αντίθετα, τα οποία έχουν τη δική τους ανεξαρτησία αποφαίνονται με δύναμη δεδικασμένου.

Έχω, λοιπόν, το εξής ερώτημα: Ποια είναι σχέση μεταξύ των δικαστηρίων που ασχολούνται, αναφερθήκατε και στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, προηγούμενα, και στη νομολογία του γερμανικού συνταγματικού δικαστηρίου, και των Επιτροπών, της Εθνικής Επιτροπής των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, σε σχέση με τα δικαστήρια που προφανώς είναι ανάγκη να είναι αμφίδρομη, δηλαδή, η άποψη του ενός να επηρεάζει την άποψη του άλλου, διότι οδηγούν σε πληρέστερη προστασία. Σύμφωνα με την εμπειρία σας και την εργασία σας, όπως έχει μέχρι σήμερα εκδηλωθεί, έχετε την εικόνα, ότι μπορεί να επηρεαστεί η δικαιοσύνη στις αποφάσεις της και αντίθετα από τις αποφάσεις της δικαιοσύνης, επί του αντικειμένου σας πάντα αναφέρομαι, να επηρεαστεί η δική σας κρίση;

 Γιατί το λέω αυτό, κύριε Πρόεδρε και κυρία Αντιπρόεδρε; Διότι, με ενδιαφέρει η έκταση της επιρροής και της επίδρασης της Εθνικής Επιτροπής, να είναι διευρυμένη. Διότι ο στόχος δεν είναι απλώς μηχανιστικά να εκδηλωθεί μια άποψη, ο στόχος είναι να γίνει πραγματική εφαρμογή. Μου δώσατε και την αφορμή να κάνω αυτή τη σκέψη, αναφερόμενος στη συμφωνία Ε.Ε. - Τουρκίας, την οποία τη σχολιάσατε, ότι κατά την άποψή σας έχει αδυναμίες σε σχέση με το ευρωπαϊκό δίκαιο και τίθενται ζητήματα εφαρμογής της. Πρακτικής, θα έλεγα, εφαρμογής της.

Επομένως, το επόμενο ερώτημά μου, αν έχετε τη καλοσύνη, συνίσταται στο εξής: Δεδομένου, ότι αυτή η συμφωνία Ε.Ε. και Τουρκίας για την οποία αναφέρθηκαν οι περισσότεροι εκ των συναδέλφων που τοποθετήθηκαν σήμερα, τυγχάνει εφαρμογής, δεδομένου ότι υπάρχουν και δύο πρόσφατες αποφάσεις της ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας, τις οποίες προφανώς γνωρίζετε, κύριε πρόεδρε, που τοποθετούνται μερικώς στην ισχύ της ή όχι,

η Εθνική Επιτροπή, δια του λόγου της και δια του κύρους της, έχει εκδώσει κάποια σύσταση προς την κατεύθυνση αυτή; Αναμένεται κάποια εκδήλωση ενεργείας; Για να είμαι σύντομος, θέλω και ένα τρίτο ζήτημα να σας θέσω και να κλείσω.

Αναφερθήκατε, σε ένα ιδιαίτερο ζήτημα της προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου με την έννοια της προβολής του τεκμηρίου αθωότητας και κάνετε ένα σχόλιο σε σχέση με τις συνθήκες προσωπικής κράτησης και επιπλέον με την επιβολή του μέτρου ως καταναγκαστικού της προσωρινής κράτησης, αναφέροντας μάλιστα, ότι το ένα τρίτο περίπου των κατηγορουμένων προσώπων κρατούνται μέχρι να γίνει η δίκη τους ή μέχρι να συμπληρωθεί το αντίστοιχο διάστημα που προβλέπεται.

Είναι γνωστό ότι το ποινικό δίκαιο έχει και προληπτικό χαρακτήρα. Η επιβολή ποινή, είναι και προληπτική αντιεγκληματική πολιτική και κατασταλτική. Ήθελα, λοιπόν, να συνδυάσω το ερώτημα αυτό με την επίκαιρη συζήτηση που γίνεται για τα μέτρα αποσυμφόρησης των φυλακών. Αυτή τη στιγμή, δεν θα κάνω σχολιασμό, αν συμφωνώ ή όχι, δεν θα τοποθετηθώ εδώ, σε αυτό το θέμα, απλώς, επειδή τα μέτρα αποσυμφόρησης των φυλακών έχουν συζητηθεί πάρα πολύ αυτές τις ημέρες. Ήθελα, όμως, να σας ρωτήσω το εξής και νομίζω, αν δεν κάνω λάθος, είχα ξανά θέσει το ίδιο ερώτημα και στην περσινή συνεδρίαση, της σύγκρουσης του ατομικού δικαιώματος του κατηγορούμενου, το οποίο προστατεύουν και οι διεθνείς συμβάσεις και ιδιαίτερα το τεκμήριο αθωότητας, αλλά και όλα τα υπόλοιπα προσωπικά δικαιώματα σε σχέση με το κοινωνικό δικαίωμα της ασφάλειας, το οποίο εξασφαλίζει και το Σύνταγμα παράλληλα.

Ήθελα να ακούσω την άποψή σας επ’ αυτού. Επίσης, έχει ασχοληθεί η Εθνική Επιτροπή με τη στάθμιση αυτών των εκατέρωθεν συμφερόντων; Μπορεί από τη μία πλευρά να τα ονομάζουμε ατομικά και να έχουν μεγαλύτερη βαρύτητα, αλλά, κατά τη δική μου άποψη, και τα κοινωνικά είναι ισότιμα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας – Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Από τη δική μου πλευρά, να συγχαρώ τον πρόεδρο και τους αντιπροέδρους για το έργο, το οποίο πραγματικά είναι εντυπωσιακό. Δεν είναι ένα έργο για ανάλωση με ένα διάβασμα, προκειμένου να έχουμε γνώσεις στο πεδίο και να μπορούμε να ασχοληθούμε. Είναι ένα εργαλείο, το οποίο θα χρειάζεται κάθε ημέρα. Χαίρομαι πάρα πολύ, γιατί η Χώρα μας, τα τελευταία χρόνια, έχει εγκαταλείψει μια παλιά πολιτική, να απαντά σε διεθνή ερωτήματα σχετικά με τα ανθρώπινα δικαιώματα, παραπέμποντας στις υπογραφές συμβάσεων, τις οποίες απλώς έχει κάνει. Σήμερα προκειμένου να δώσουμε απαντήσεις βλέπουμε και την πραγματικότητα της εφαρμογής. Αυτό μας κάνει πιο ειλικρινείς και πιο αξιόπιστους. Μπράβο σας.

Επίσης, άκουσα κάποια πράγματα από τον κ. Καρρά και θα ήθελα να παρεμβάλω τη γνώμη μου. Θεωρώ ότι δεν είναι ανάγκη τα ανθρώπινα δικαιώματα να είναι ανταγωνιστικά με την ασφάλεια. Ίσως οι περισσότεροι γνωρίζουμε ότι η επανένταξη ως στόχος – δραστηριότητα εξυπηρετεί, και μάλιστα είναι το αποτελεσματικότερο εργαλείο, το οποίο ταυτόχρονα εξυπηρετεί τα ανθρώπινα δικαιώματα και την ασφάλεια των πολιτών. Επομένως, υπάρχει τρόπος να μην υπάρχει ανταγωνισμός μεταξύ ανθρώπινων δικαιωμάτων και ασφάλειας.

Θα ήθελα να σας θέσω ένα ερώτημα, το οποίο αφορά τις στατιστικές. Είναι δεδομένο ότι το επίπεδο, σε ό,τι αφορά την εφαρμογή των ατομικών δικαιωμάτων, δεν είναι δυνατόν να αποκαλυφθεί χωρίς στατιστικές. Θα σας δώσω ένα απλό παράδειγμα. Ερευνώντας μια δικαστική απόφαση, η οποία μπορεί να ασχολήθηκε σε έναν αλλοδαπό, δεν μπορούμε να εξαγάγουμε συμπεράσματα για το αν εντοπίζουμε δείγματα ξενοφοβίας ή όχι. Υπάρχει μια εκτίμηση εξατομικευμένων στοιχείων, η οποία γίνεται με διακρατική ευχέρεια και αυτό δεν μπορεί να συζητηθεί. Όμως, η στατιστική πολλές φορές αποκαλύπτει μια εικόνα, η οποία από μία απόφαση ή ένα συμβάν ή από μία διοικητική πράξη δεν μπορεί να αποκαλυφθεί. Για παράδειγμα, υπάρχει έρευνα στη Γερμανία, η οποία έτυχε να δείξει ότι η μέση ποινή που επιβαλλόταν για το ίδιο έγκλημα σε ημεδαπούς ή αλλοδαπούς ήταν κατά μέσο όρο διαφορετική κατά έξι φορές.

Δηλαδή, οι ποινές στους αλλοδαπούς ήταν εξαπλάσιες από αυτές στους ημεδαπούς σε δύο ομότιμα δικαστήρια, δηλαδή της ίδιας κατηγορίας, και απλώς έδρευαν σε διαφορετική πόλη. Αυτές τις καταγραφές στη Χώρα μας δεν τις έχουμε. Μάλιστα, οι διεθνείς οργανισμοί πολλές φορές θεωρούν ότι η έλλειψη ερευνών για θέματα ανθρωπίνων δικαιωμάτων, σε ό,τι αφορά την εφαρμογή δικαιωμάτων και από υπηρεσίες και από αρχές, είναι από μόνη της μια ένδειξη ότι κάτι δεν πάει καλά σε ό,τι αφορά το επίπεδο των δικαιωμάτων. Επομένως, πιστεύετε ή έχετε οι ίδιοι μια δυνατότητα εκπόνησης ή προώθησης ερευνητικών δραστηριοτήτων; Επίσης, πιστεύετε ότι έχετε τη δυνατότητα να βοηθήσετε στην καταγραφή ελλειμμάτων περί των στατιστικών ή να συμβάλετε στην ανάπτυξή τους;

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας - Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε, καλωσορίζω και εγώ με τη σειρά μου και τον κύριο Πρόεδρο της Επιτροπής και της αγαπητές Αντιπροέδρου. Θα είμαι πολύ σύντομος και θα επικεντρωθώ σε δύο ερωτήσεις που θέλω να κάνω και βάσει αυτών που αναφέρατε, αλλά και βάσει της θεματικής εκθέσεις που έχετε κάνει για το προσφυγικό. Συγκεκριμένα είναι η Έκθεση της ΕΔΑ για τη συμφωνία της Τουρκίας της 18ης Μαρτίου 2016, για το προσφυγικό - μεταναστευτικό ζήτημα στην Ευρώπη, υπό το πρίσμα του εθνικού δικαίου, δηλαδή, του ν.4375/2016. Στο σημείο λοιπόν αυτό και συγκεκριμένα στις καταληκτικές παρατηρήσεις και διατύπωση συστάσεων προς την Ε.Ε. και την Ελληνική Πολιτεία, η Επιτροπή στις συστάσεις που διατυπώνει προς τις ελληνικές αρχές και προς τα όργανα της Ε.Ε., έχει δύο σημεία, στα οποία θέλω να σταθώ και θέλω και εσείς με τη σειρά σας να μου απαντήσετε και να μου αναπτύξετε και λίγο παραπάνω ποιες είναι οι παρατηρήσεις και οι θέσεις της Επιτροπής.

Η πρώτη έχει να κάνει με την άμεση και απρόσκοπτη αποτελεσματική λειτουργία των δύο βαθμών εξέτασης των αιτημάτων ασύλου στην Ελλάδα, κι εκείνο που θα ήθελα να ρωτήσω είναι εάν η συμμετοχή Δικαστών στον δεύτερο βαθμό, έχει βοηθήσει ή έχει συμβάλει στην αποτελεσματική, αλλά και εμπεριστατωμένη εξέταση των προσφύγων των αιτούντων άσυλο, διότι με τη μέχρι τώρα εικόνα που έχουμε υπάρχουν συγκεκριμένα προβλήματα. Θέλω ωστόσο να δω και τις παρατηρήσεις που έχετε εντοπίσει εσείς. Το δεύτερο ερώτημα έχει να κάνει με την πλήρη εφαρμογή στην Ελλάδα, της ενωσιακής νομοθεσίας για τα εναλλακτικά μέτρα, αντί της κράτησης. Πρόκειται για μια σύσταση και μια διάταξη, την οποία την ακούμε συνεχώς πλέον και στην Ε.Ε. και στο Συμβούλιο της Ευρώπης και από τον Επίτροπο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, τον κ. Muiznieks, που συνεχώς καλεί να αντικαταστήσουμε την κράτηση με τα εναλλακτικά μέτρα της κράτησης.

Σε αυτά θα ήθελα λίγο παραπάνω να αναπτύξετε το τι έχει γίνει μέχρι τώρα, πού βρισκόμαστε και τι πρέπει να κάνουμε, συγκεκριμένα, και βέβαια προφανώς να τοποθετηθείτε, αν θέλετε, και στο εάν η λογική αυτή των ελαστικών μορφών κράτησης, συνάδει με τη λογική των κλειστών κέντρων κράτησης, η οποία πλέον και την Ευρώπη έχει απασχολήσει περισσότερο, ενώ είναι αντίθετη και στο ευρωπαϊκό και διεθνές δίκαιο, αλλά και σε αυτό που αναφέρετε εδώ. Ευχαριστώ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας - Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Τον λόγο έχει η κυρία Παπακώστα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε, θέλω κι εγώ με τη σειρά μου να καλωσορίσω στην Επιτροπή μας τον κύριο Πρόεδρο και τις κυρίες Αντιπροέδρους, για την εξαιρετική δουλειά την οποία πράγματι διαπιστώνουμε όλοι μας ότι κάνετε και μάλιστα με την έννοια ότι η Επιτροπή είναι ένα εξαιρετικό θεσμικό εργαλείο, διαπίστωση που προκύπτει από τις εκθέσεις σας. Το προϊόν των εκθέσεων σας έρχεται στα χέρια των Βουλευτών όλων των πτερύγων της Βουλής, προκειμένου για κρίσιμα ζητήματα τα οποία άπτονται των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων και γενικότερα του ευρωπαϊκού μας πολιτισμού και του κράτους δικαίου, μπορούμε να το αξιοποιούμε καθημερινά, τόσο όσο στο νομοπαρασκευαστικό μας έργο, όσο και στις Κοινοβουλευτικές Επιτροπές και στο Διπλωματικό έργο που συντελείται από τη Βουλή των Ελλήνων, εκτός Ελλάδος και στην παρουσία των συναδέλφων, όλων ημών, στις Επιτροπές του εξωτερικού, εντός Ε.Ε. και εκτός αυτής.

Πράγματι, αυτό σας το αναγνωρίζουμε και σας το πιστώνουμε. Θέλω απλώς, γιατί νομίζω ότι είναι πλήρης εμπεριστατωμένη και τεκμηριωμένη για μια ακόμη φορά η δουλειά σας, μέσω της ετήσιας εκθέσεως, να σας ρωτήσω για το εάν σας έχει προβληματίσει, εάν έχετε λάβει υπόψιν σας τώρα το γεγονός, εν όψει της επόμενης δουλειάς που θα γίνει από εσάς και θα μας την εισηγηθείτε, σε σχέση με την τελευταία Σύνοδο Κορυφής η οποία συντελέστηκε στις Βρυξέλλες, με αναφορά στο προσφυγικό, με αναφορά στην αναθεώρηση της Συνθήκης του Δουβλίνου, η οποία απ' ό,τι φαίνεται, τελικά θα συντελεστεί μέχρι και τα μέσα του 2018 και κυρίως σχετικά με το δείπνο το οποίο ακολούθησε, στο οποίο ασχολήθηκαν με τη στάση που θα κρατήσει η Ευρώπη, με εισήγηση της Γερμανίας, απέναντι στην Τουρκία, αναφορικά με τη συμφωνία, με την προ-ενταξιακή της και ενταξιακή της διαδικασία και ως εκ τούτου τη συνέπεια που θα έχει η σκλήρυνση της στάσης, διότι περί αυτού πρόκειται, της Ευρώπης απέναντι στην Τουρκία, στο προσφυγικό ζήτημα, το οποίο είναι τόσο για την Ιταλία, αλλά κυρίως για τη χώρα μας, κορυφαίο ζήτημα.

Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση του καταλόγου. Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Καρακώστα Εύη, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Ρίζος Δημήτριος, Αυλωνίτου Ελένη, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σταματάκη Ελένη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσίρκας Βασίλης, Λιβανίου Ζωή, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Δαβάκης Αθανάσιος, Ανδριανός Ιωάννης, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Σαχινίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ιωάννης Θεοφύλακτος, Παναγιώτης (Πάνος) Σκουρολιάκος, Νικόλαος Ξυδάκης, Χαράλαμπος Αθανασίου, Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, Αθανάσιος Μπούρας, Ιωάννης Τραγάκης, Ευάγγελος Βενιζέλος, Χρήστος Παππάς και Σπυρίδων Λυκούδης.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παναγιώτα Δριτσέλη, Αϊχάν Καρά Γιουσούφ, Αστέριος Καστόρης, Σοφία Βούλτεψη, Άννα Καραμανλή, Χαρούλα (Χαρά) Κεφαλίδου, Ιωάννης Αϊβατίδης, Γεώργιος Κατσιαντώνης και Γεώργιος Μαυρωτάς.

Εάν αυτή η μεταστροφή της τάσης της Ευρώπης, η οποία δεν έχει γίνει ακόμη ειλημμένη απόφαση διότι, δύο χώρες μόνο, η Ολλανδία και το Βέλγιο, προσυπέγραψαν και συμφώνησαν με την πρόταση της Γερμανίας ότι πρέπει να «παγώσουν»- ήδη βρίσκονται σε τέλμα οι σχέσεις της ενταξιακής πορείας της Τουρκίας με την Ευρώπη - και τα κονδύλια τα οποία αντιστοιχούν σε αυτή τη σχέση και ως εκ τούτου, αυτό αντιλαμβάνεστε ότι θα έχει και άμεση επίπτωση σε αυτή τη Συμφωνία σε σχέση με το προσφυγικό- διότι πώς αλλιώς μπορεί να ερμηνεύσει κανείς- την άνοιξη του 2018 που τελικώς εκεί θα ψηφίσουν οι χώρες, αυτή η άποψη πάρει πλειοψηφία, τότε αντιλαμβάνεστε ότι η Ελλάδα θα έχει μεγάλο πρόβλημα.

Σας έχει απασχολήσει το ζήτημα αυτό; Το παρακολουθείτε; Και εάν φαντάζομαι πως ναι, ποιες είναι οι πρώτες σας εκτιμήσεις, εάν αυτό πράγματι γίνει μια ειλημμένη απόφαση, την οποία απευχόμαστε όλοι, διότι εμείς σθεναρά και παγίως υποστηρίζουμε την ενταξιακή πορεία της Τουρκίας για προφανείς λόγους, τους οποίους δεν χρειάζεται να αναλύσω.

Ευχαριστώ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας – Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Ενδεχομένως, να έχει υπάρξει η ανάλογη ερώτηση. Αναφέρεται στην Έκθεσή σας, ότι ένας εξωτερικός παράγοντας, που επιδρά στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος, είναι και ο υπερπληθυσμός που υπάρχει στα Καταστήματα Κράτησης και βεβαίως, αυτό έχει να κάνει και με τα ανθρώπινα δικαιώματα των κρατουμένων.

Οι αθρόες αποφυλακίσεις με τους συγκεκριμένους νόμους που είδαμε κατά την τελευταία τριετία και με τον τρόπο που υπήρξαν αυτές, δεν δημιουργούν θέμα ασφάλειας, διότι και η ασφάλεια των πολιτών αποτελεί ένα ανθρώπινο δικαίωμα. Δεν λειτούργησε αυτό, κύριε Πρόεδρε, σε βάρος της κοινωνίας και δεν θα πρέπει με έναν άλλο τρόπο να αντιμετωπιστεί αυτό το ζήτημα των αποφυλακίσεων από την μη ύπαρξη χωρών κράτησης; Ή αν θέλετε, μη εκμετάλλευσης των υπαρχόντων χώρων; Υπάρχουν, δηλαδή, Καταστήματα Κράτησης πρότυπα, θα έλεγα, ικανά να καλύψουν τις ανθρώπινες ανάγκες. Εννοώ στη Χώρα μας ότι υπάρχουν αλλά δεν λειτουργούν.

Ευχαριστώ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας – Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Συρίγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Μια ερώτηση, τοποθέτηση, κριτική ερώτηση, λοιπόν, θα την ονομάσω. Το πλαίσιο στο οποίο θα σας απευθύνω αυτή την ερώτηση, καθορίζεται από μια δική σας διαπίστωση και αυτή κριτικού χαρακτήρος, ότι δηλαδή συνήθως στις δανειακές συμφωνίες παρακάμπτονται τα ζητήματα που αφορούν τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα, δηλαδή, οι επιπτώσεις αυτών των συμφωνιών σε αυτά, και κυρίως αυτό που προέχει κατά την κατάρτισή τους είναι το οικονομικό θέμα. Δηλαδή, το δάνειο, οι διασφαλίσεις η είσπραξη κ.λπ..

Ένα δεύτερο, συνδυαζόμενο με το πρώτο, για να καταλήξω στην ερώτησή μου. Περιγράφω ένα πλαίσιο, είναι οι διατάξεις του Συντάγματος το άρθρο 25 αλλά και διατάξεις του Αστικού Κώδικα που υπήρξαν ευεργετικές, που αφορούν το πώς τρίτοι, πλέον, μπορούν να παρεμβαίνουν στο επίπεδο των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων. Είναι η λεγόμενη «Τριτενέργεια του Ατομικού Δικαιώματος», η οποία, εμμέσως, πολλές φορές, αναγνωρίζεται αλλά ελάχιστα αναγνωρίζεται αμέσως.

Σήμερα, στην περίοδο που ζούμε, ξέρετε ότι δεν είναι μόνο το κράτος το οποίο απειλεί τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα. Το ζητούμενο, λοιπόν, είναι και όπως θα το εκθέσω πιο κάτω, πώς μπορεί κάποιος να οριοθετήσει τη δράση θεσμών ισχυρών στην κοινωνία.

Ενδεικτικά, θα κάνω μια απαρίθμηση πάνω σε αυτά τα ζητήματα, π.χ., ένα ισχυρό αθλητικό σωματείο, μια μεγάλη πολυεθνική, άνθρωποι με ισχυρά οικονομικά συμφέροντα, αλλά ακόμη και εκκλησιαστικές ή θρησκευτικές οργανώσεις, οι οποίες έχουν τη δυνατότητα να παρεμβαίνουν σε αυτό το ζήτημα.

Αυτό ήταν το πλαίσιο και αυτή ήταν η ερώτησή μου, δηλαδή, το ότι για το κράτος όλοι γνωρίζουμε και πολλές φορές ζητούμε τη διασφάλιση, φοβούμενοι ότι μόνο το κράτος παρεμβαίνει στα ζητήματα των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων. Είναι ένα θέμα που λίγο-πολύ συμφωνούμε όλοι.

Το θέμα είναι πώς μπορούμε να το οριοθετήσουμε;

Θα ήθελα τη γνώμη σας πάνω σε αυτό το ζήτημα, δηλαδή, την παρέμβαση των άλλων παραγόντων που δεν είναι κρατικοί, είναι ιδιωτικοί, άλλα οι οποίοι έχουν πολύ ισχυρή δύναμη για πολλούς λόγους πάνω στο κοινωνικό σώμα. Δύναμη, η οποία δεν είναι μόνο οικονομικού χαρακτήρως, είναι δύναμη που μπορεί να έχει σχέση και με την ίδια την αντίληψη του σώματος αυτού και της σκέψης του και τις πεποιθήσεις του, τις οποίες μπορούν αυτά τα σώματα να τις επηρεάσουν.

Το ένα, λοιπόν, ερώτημα είναι, αν έχετε μια άποψη, πώς μπορούμε να προστατεύσουμε με ένα θεσμικό τρόπο οριοθετώντας, δηλαδή, κατά κάποιο τρόπο, αυτές τις παρεμβάσεις από τους τρίτους;

Στο παραπάνω θέμα, θα ήθελα να σε ρωτήσω το εξής: Το άρθρο 20 λέει ότι «η πρόσβαση στη δικαιοσύνη είναι δικαίωμα του πολίτη και κανείς αυτό το δικαίωμα δεν μπορεί να του το στερήσει». Αν η δίκη είναι ακριβή με οποιαδήποτε, αν θέλετε, παράμετρο, αυτό το δικαίωμα τυπικά δεν προσβάλλεται, αλλά ουσιαστικά δεν ασκείται. Για παράδειγμα, σε αυτό τον τομέα σαφώς εσείς θα έχετε αντιμετωπίσει περιπτώσεις ανθρώπων, οι οποίοι για τον άλφα ή το βήτα λόγο δεν μπόρεσαν και γι' αυτόν το λόγο να προσφύγουν στη δικαιοσύνη και βέβαια, ο ισχυρότερος, αυτός, δηλαδή, που έχει αυτή τη δυνατότητα, κερδίζει σε αυτή την περίπτωση.

Τέλος, σε σχέση με το προσφυγικό ζήτημα, θα ήθελα να κάνετε ένα σχόλιο για τη σχέση του άρθρου 5 παράγραφος 2 του Συντάγματός μας, το οποίο λέει ότι «όσοι βρίσκονται στην Ελληνική Επικράτεια απολαμβάνουν..…», με τις διεθνείς συνθήκες, τη δήλωση της Ε.Ε. - Τουρκίας και το προσφυγικό θέμα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας – Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Συρίγο.

Πριν δώσω τον λόγο, θέλω και εγώ αγαπητοί μου, κύριε Πρόεδρε και κυρίες Αντιπρόεδροι, να υποβάλω έναν προβληματισμό και ένα ερώτημα που προκύπτει από αυτόν τον προβληματισμό, γιατί με ταλανίζει πολύ καιρό τώρα και προσπαθώ να βρω μια ορθή απάντηση.

Θέλω, λοιπόν, να πω τα εξής: Νομίζω ότι όλοι και όλες μας παρακολουθούμε ότι ζούμε σε μια εποχή ακραίων διλημμάτων.

Όλοι, πράγματι, καλούμεθα σε διάφορες στιγμές, ανάλογα και την ιδιότητά μας, να κάνουμε κάποιες επιλογές.

Το κορυφαίο δίλημμα, θα λέγαμε ότι είναι το δίλημμα, ελευθερία ή ασφάλεια, το οποίο, όμως, προκαλεί στην επιλογή του ένα δεύτερο δίλημμα, το οποίο το θεωρώ εξίσου ακραίο, νομιμότητα ή σκοπιμότητα.

Ήθελα να πω ότι επειδή αυτά τα διλήμματα τα αντιμετωπίζουν οι κυβερνήσεις, τα αντιμετωπίζουν οι πολιτικοί, οι Βουλευτές, εμείς που καλούμεθα στη Βουλή να ψηφίσουμε το ένα ή το άλλο νομοσχέδιο ή να το καταψηφίσουμε και εν τέλει τα αντιμετωπίζουν οι δικαστές, που καλούνται να εφαρμόσουν τον νόμο και να κρίνουν τη συμβατότητα αυτών των καινούριων επιλογών ή νομοθετημάτων με βάση τις διεθνείς συνθήκες και το Σύνταγμα.

Αυτά τα διλήμματα, ποιος είναι ο τρόπος που μπορούν να επιλυθούν;

Η νομιμότητα αποτελεί, πράγματι, το στέρεο έδαφος που μπορείς να το επιλύσεις.

Μπορείς, όμως και να αρνηθείς την πραγματικότητα, λέγοντας ότι «δεν με νοιάζει τι συμβαίνει εκεί ή άλλού», αφού η νομιμότητα, η Συνθήκη της Γενεύης, η ΕΣΔΑ, ο Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, το Σύνταγμά μου, η παντελής απαγόρευση, η επαναπροώθηση, ρυθμίζονται όλα τα θέματα γύρω από το προσφυγικό.

Αφού εγώ είμαι μια χώρα που είχα είσοδο ενός εκατομμυρίου ανθρώπων το 2015 και τώρα έχω αυτά τα νούμερα που ξέρουμε όλοι και επειδή ο καιρός είναι καλύτερος και εισέρχονται 200 άτομα την ημέρα, αλλά παρά ταύτα ούτε αυτά μπορώ να εξυπηρετήσω, γιατί δεν έχω τις δομές, τους ανθρώπους και τις δυνατότητες να το κάνω; Τι κάνει μια κυβέρνηση, ένας βουλευτής και ένας δικαστής, όταν καλείται να αντιμετωπίσει αυτά τα ζητήματα;

Το δικαστήριο θα πει ότι η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα, γιατί αλλιώς θα γεμίσει η Ελλάδα με πρόσφυγες;

Θα πει ότι είναι σωστός ο γεωγραφικός περιορισμός που έχει θέσει η υπηρεσία ασύλου για τα νησιά;

Δεν είναι ενάντια στην ελευθερία των προσφύγων να μην κυκλοφορούν ελεύθεροι και να απαγορεύεται να μετακινηθούν και να ζουν σε αναξιοπρεπείς συνθήκες;

Τι θα πούμε εμείς;

Ότι ενώ δεν αναφέρεται σε κανέναν νόμο, ότι οι Επιτροπές Προσφυγών πρέπει να έχουν μέλη δικαστές, εμείς έχουμε μέλη δικαστές; Και πώς απαντάμε σε όλα αυτά;

Στην πραγματικότητα έχουμε χωριστεί οι άνθρωποι που προσπαθούμε να δώσουμε αυτές τις απαντήσεις σε ρομαντικούς και ρεαλιστές, ενώ η πραγματικότητα είναι αυτή. Νομιμότητα ή σκοπιμότητα;

Πρέπει επιτέλους να τα πούμε με το όνομά τους τα πράγματα και να πούμε «ναι, κάνουν επιλογή σκοπιμότητας».

Αυτό, καταλαβαίνετε, ότι δεν έχει τέλος και είναι ένας δρόμος που δεν τελειώνει πουθενά, ενώ η νομιμότητα έχει τέλος, γιατί είναι ο νόμος, η σύμβαση, το περιεχόμενό της και από εκεί, βεβαίως, ανοίγουν τα προβλήματα.

Γι’ αυτό είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση, ότι το να κάνουμε μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τα περιβάλλον και να μην κάνουμε μελέτη επιπτώσεων στα ανθρώπινα δικαιώματα για κάθε νόμο, για κάθε πολιτική επιλογή και για κάθε εγκύκλιο είναι λίγο αναντίστοιχο, τουλάχιστον, με τη σημερινή συγκυρία της κρίσης και της μεγάλης ρευστότητας.

Σας ευχαριστώ και περιμένουμε όσο μπορείτε καλύτερα σε αυτό το μισάωρο που μας απομένει, να μας δώσετε τις απαντήσεις.

Το λόγο έχει ο κ. Σταυρόπουλος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστώ και εγώ με τη σειρά μου.

Είναι δύσκολο να απαντηθούν όλες αυτές οι ερωτήσεις, αλλά θα προσπαθήσω σύμφωνα με τις σημειώσεις μου να απαντήσω στον καθένα από τους ερωτώντες Βουλευτές.

Η Εθνική Επιτροπή είναι πραγματικά ένα ανεξάρτητο όργανο της Πολιτείας και θα μπορούσε – απαντώ στον κ. Τραγάκη - να είναι μια Ανεξάρτητη Αρχή.

Ξέρετε ότι το πρόβλημα δεν έχει να κάνει τόσο με την τυπική λειτουργία της Επιτροπής όσο με την ουσιαστική αντιμετώπιση των προβλημάτων που αντιμετωπίζει. Μια άποψη είναι αυτή, η οποία ίσως θα διευκόλυνε.

Η άλλη άποψη είναι ότι θα μπορούσε να έχει μια καλύτερη ίσως οικονομική διευκόλυνση, εάν ήταν στη Βουλή μία Επιτροπή, η οποία θα μπορούσε με αυξανόμενο το προσωπικό της, να διευκολύνει τον έλεγχο που, ήδη, γίνεται πριν από τη συζήτηση στη Βουλή.

Κάποιος θα μπορούσε να σκεφτεί και άλλες πλευρές λειτουργίας της Επιτροπής.

Αυτή τη στιγμή η Εθνική Επιτροπή δι’ εμού δεν μπορεί να σας εκφράσει μια άποψη, γιατί δεν υπάρχει απάντηση, αφού δεν έχει αποφασίσει ποια από αυτές τις μορφές θα επιθυμούσε. Ίσως θα το σκεφτούμε και σε μια δεύτερη φάση αυτό θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί.

Επίσης, είπα στην αρχή και θα το επαναλάβω, ότι η επαναδιαπίστευση έγινε και πήραμε τη βαθμίδα άλφα.

Άρα, κύριε Τραγάκη, σας απάντησα στο ερώτημά σας αυτό.

Τώρα όσον αφορά τα άλλα ζητήματα, να πω ότι η σχέση ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων, κάτι που ελέχθη από πολλούς Βουλευτές, είναι μια σχέση δύσκολη, γιατί δικαιώματα είναι τα μεν, δικαιώματα είναι τα δε, και θα πρέπει κανείς να μπορεί να βρει έναν τρόπο να συνταιριάξει τα δικαιώματα αυτά.

Δεν είναι ασύνηθες, τα δικαιώματα να συγκρούονται μεταξύ τους. Ακόμα και τα ατομικά δικαιώματα μπορεί να συγκρούονται μεταξύ τους πολλές φορές, όπως είπα προηγουμένως. Π.χ. το δικαίωμα στην πληροφόρηση με το δικαίωμα της δίκαιης δίκης, του οποίου έκφραση είναι το δικαίωμα του ότι ο κατηγορούμενος δεν πρέπει να θεωρείται ένοχος, παρά μόνο αφού τελεσιδικήσει.

Από τα δυσκολότερα θέματα, στα θέματα των δικαιωμάτων, είναι η σύνθεση της σχέσης ανάμεσα στα δικαιώματα - και τα ατομικά, άλλα και τα κοινωνικά - και τα άλλα. Η απάντηση δεν είναι εύκολη, πρέπει να το δει κανείς κατά περίπτωση, δεν μπορεί να υπάρχει μια συνταγή για το πώς γίνεται αυτό το συνταίριασμα των δικαιωμάτων.

Επίσης ένα άλλο στοιχείο, το οποίο πρέπει να συνεκτιμήσουμε και το οποίο και η νομολογία συνεκτιμά - και στην Ελλάδα και στο εξωτερικό - είναι το δημόσιο συμφέρον, για να αναφερθώ στην τελευταία παρατήρηση της κυρίας Προέδρου. Είναι ένα πρόβλημα. Η σύνθεση δικαιωμάτων, καθηκόντων και δημοσίου συμφέροντος είναι ακόμα πιο δύσκολη περίπτωση. Δυστυχώς δεν μπορεί να υπάρξει μια συνταγή εκ των προτέρων προσδιορισμένη, πρέπει να δούμε κάθε περίπτωση χωριστά κάθε φορά, για να δούμε πώς θα συνθέσουμε τα δικαιώματα.

Επειδή αναφέρθηκα στην κύρια Πρόεδρο, να πω ότι αυτό είναι υπαρξιακό πρόβλημα, αν θα επιλέξει κανείς τη νομιμότητα ή τη σκοπιμότητα κάθε φορά. Επιτρέψτε μου να σας πω ότι συνήθως η επιλογή της νομιμότητας σε βοηθάει περισσότερο από ό,τι φαντάζεσαι. Δηλαδή, ενώ εμφανίζεται τυπολατρική η άποψη ότι «πρέπει να τηρούμε πάντα τη νομιμότητα», ουσιαστικά θα μπορούσα να πω με ένα σύνθημα, ότι η καλύτερη σκοπιμότητα είναι η νομιμότητα, με την έννοια ότι η νομιμότητα σε διευκολύνει - και πολιτικά αν θέλετε σας διευκολύνει - προς τα έξω, ώστε να ακολουθήσετε κάποιες απόψεις. Η σκοπιμότητα, η οποία συγκρούεται με τη νομιμότητα, συνήθως θα δημιουργήσει προβλήματα, αλλά φυσικά ο καθένας έχει την προσωπική του απάντηση σε αυτά τα ζητήματα.

Με ρώτησε ο κ. Βενιζέλος και άλλοι συνάδελφοί σας, αν υπάρχει επαφή της Δικαιοσύνης με τις Ανεξάρτητες Αρχές. Βεβαίως υπάρχει. Να σας θυμίσω ότι μέλη της ολομέλειας της Εθνικής Επιτροπής είναι οι τέσσερις βασικότερες Ανεξάρτητες Αρχές που προβλέπονται από το Σύνταγμα. Άρα, μέσα στους κόλπους της Εθνικής Επιτροπής λειτουργούν ήδη οι Ανεξάρτητες Αρχές.

Η επαφή με τη Δικαιοσύνη είναι μεγάλη, προφανώς χρησιμοποιούμε ως Εθνική Επιτροπή, τα πορίσματα της νομολογίας και να τονίσω ότι με έναν πρόσφατο νόμο η έκθεση αυτή της Εθνικής Επιτροπής παραδίδεται σε αντίγραφό της και στους προέδρους των τριών Ανωτάτων Δικαστηρίων. Αυτό δείχνει τη σημασία που δείχνει ο νομοθέτης στην επίδραση της Εθνικής Ευρώπης στη Δικαιοσύνη. Έχει γίνει ήδη, πριν έρθουμε στη Βουλή, έχω ήδη συναντήσει και τους τρεις προέδρους των Ανωτάτων Δικαστηρίων, οι οποίοι έχουν δείξει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Υπάρχει μια αμφίδρομη σχέση, είναι σαφές αυτό. Εμείς χρησιμοποιούμε ως Εθνική Επιτροπή τις απόψεις των δικαστηρίων και ελπίζω ότι και τα δικαστήρια θα έχουν υπόψιν τους και τις απόψεις της Εθνικής Επιτροπής.

Τώρα, όσον αφορά την παρακολούθηση της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων από μια Επιτροπή της Βουλής - το έθεσε ο κ. Βενιζέλος - να τονίσω ότι η Εθνική Επιτροπή παρακολουθεί τη νομολογία του Δικαστηρίου του Στρασβούργου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, έχει άμεση επαφή μαζί του και όχι μόνο αυτό, αλλά πρόσφατα μεταφράζει, με τις λίγες της δυνάμεις, τις σημαντικότερες αποφάσεις του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στα ελληνικά, γιατί όπως ξέρετε, δυστυχώς, το δικαστήριο αυτό τις αποφάσεις τις εκδίδει ή στα αγγλικά ή στα γαλλικά, άρα ο Έλληνας που δεν γνωρίζει ξένες γλώσσες θα δυσκολευτεί να έρθει σε επαφή με τις αποφάσεις αυτές.

Πήραμε λοιπόν την πρωτοβουλία, σε συνεργασία με το Δικαστήριο και μετά από άδεια που μάς έδωσε, να μεταφράζουμε τις σημαντικότερες αποφάσεις θεματικά όμως- κατά θέματα- έτσι ώστε και ο Έλληνας αναγνώστης, μπαίνοντας είτε στην ιστοσελίδα της Εθνικής Επιτροπής είτε στην ιστοσελίδα του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Στρασβούργου, να δει με τη σημαία στα ελληνικά, τις αποφάσεις του Δικαστηρίου, τις οποίες εμείς ως Εθνική Επιτροπή έχουμε μεταφράσει. Είναι μια δουλειά, βέβαια, η οποία υπερβαίνει τις δυνάμεις μας, αν επρόκειτο να γίνει συστηματικά, με την επιλογή όμως που κάνουμε, προσπαθούμε να καλύψουμε ένα κενό.

Θέλω να πω ότι το πρόβλημα βέβαια αντιμετωπίζεται από το νομικό συμβούλιο του Κράτους και το Υπουργείο Εξωτερικών. Όσον αφορά τις ελληνικές υποθέσεις, αποφάσεις του δικαστηρίου του Στρασβούργου είναι μεταφρασμένες, αλλά δεν είναι μεταφρασμένες όλες οι άλλες. Όλες τις άλλες αποφάσεις που δεν αφορούν την Ελλάδα, που δεν έχουν ως διάδικο την Ελλάδα, δεν μπορείτε καταρχήν να τις βρείτε στα ελληνικά και αυτό είναι ένα πρόβλημα. Να, λοιπόν, η σχέση της Εθνικής Επιτροπής και με το δικαστήριο του Στρασβούργου, από την άποψη αυτή.

Ρώτησε η κυρία Κοζομπόλη, εάν επηρεάζουμε ή όχι την κυβερνητική πολιτική. Είναι δύσκολο να απαντηθεί αυτό. Θα έλεγα ότι άλλες φορές την επηρεάζουμε, άλλες φορές όχι. Δεν υπάρχει ένα γενικό συμπέρασμα, το οποίο θα μπορούσε να τεθεί. Μπορώ να πω μόνο εμπειρικά, ότι αυτό που επηρεάζουμε περισσότερο είναι το Υπουργείο Εξωτερικών. Το Υπουργείο Εξωτερικών, έχοντας γνώση της επιρροής που ασκεί η Εθνική Επιτροπή στα διεθνή φόρα, προσέχει ιδιαίτερα τις δικές μας επισημάνσεις, προκειμένου η χώρα να μην εκτεθεί, διότι όπως ελέχθη προηγουμένως, η Εθνική Επιτροπή γνωμοδοτεί, όχι μόνον προς τα έσω αλλά και προς τα έξω και επηρεάζει τη γνώμη των διεθνών οργανισμών, ανεξάρτητα από την επίσημη θέση που έχει η Ελληνική Δημοκρατία στο συγκεκριμένο θέμα. Είναι μια ανεξάρτητη φωνή στα διεθνή φόρα και συνεπώς, κατά τούτο, εκεί και όχι μόνο εκεί ασκείται επιρροή.

Η κακομεταχείριση των κρατουμένων είναι ένα θέμα, το οποίο πραγματικά έχει απασχολήσει το δικαστήριο του Στρασβούργου πολλά χρόνια τώρα. Έχει καταδικαστεί η Ελλάδα πάρα πολλές φορές, για το γεγονός της στενότητας στις φυλακές. Έχουμε καταδικαστεί για βασανιστήρια. Θεωρήθηκε ότι αυτή η συμπεριφορά, του να εγκλείεται δηλαδή ένας κρατούμενος μέσα σε ελάχιστα τετραγωνικά, αποτελεί βασανιστήριο κατά τη Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Έχουν γίνει κατά καιρούς, και όχι μόνο πρόσφατα, προσπάθειες αποσυμφόρησης των φυλακών. Εγώ δεν θέλω να μπω στην πολυκομματική διαμάχη, αν είναι καλός ή κακός ο τελευταίος νόμος. Εκείνο που θέλω να πω είναι ότι αυτά τα μέτρα καταρχήν, αν δούμε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα, είναι θετικά. Δηλαδή, αν δούμε ότι εκεί που υπήρχε συμφόρηση, τώρα υπάρχει αποσυμφόρηση, σαφώς από πλευράς δικαιωμάτων του ανθρώπου, είναι μια βελτιωτική κατάσταση. Εάν δούμε όμως γενικότερα το θέμα της ειδικής μεταχείρισης και της σωφρονιστικής πλευράς, εκεί υπάρχει πρόβλημα. Αυτό το έχουμε επισημάνει ως Εθνική Επιτροπή πολλές φορές.

Το θέμα δεν είναι μόνο να αφήνουμε τους κρατούμενους ελεύθερους προτού λήξει η ποινή τους, είναι να λάβουμε μια σειρά από μέτρα σε προληπτικό επίπεδο και σε κατασταλτικό επίπεδο. Δηλαδή, θα έπρεπε να γίνουν μελέτες εκεί. Δηλαδή, πόσοι καταδικάζονται, καλώς καταδικάζονται; Έκανε έναν υπαινιγμό ο κ. Παρασκευόπουλος και μου μίλησε για τις στατιστικές. Δυστυχώς, όπως ξέρετε από την παλιά εποχή, στατιστικές στο Υπουργείο Δικαιοσύνης δεν είχαμε. Τελευταία μόνο, νομίζω ότι υπάρχουν στατιστικά στοιχεία στα θέματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Αλλού βέβαια μπορεί να βρει κανείς, αλλά η στατιστική πλευρά είναι η πλευρά που υστερεί. Θέλω να πω ότι υπάρχουν άλλες πλευρές. Δηλαδή, γιατί εγκληματεί κάποιος, για ποιον λόγο, ποια είναι η αντιμετώπισή του μετά από τα δικαστήρια; Είναι τα δικαστήρια επιεική, είναι αυστηρά; Έγινε υπαινιγμός, προηγουμένως, ότι άλλοτε ναι άλλοτε όχι, άλλοτε έτσι άλλοτε αλλιώς. Είναι και αυτό ένα στοιχείο της ζωής, όμως. Εγώ ξέρετε, φοβάμαι λίγο τις στατιστικές. Δηλαδή, το να κατατάξεις ανόμοιες μεταξύ τους καταστάσεις, είναι δύσκολο. Η κάθε δίκη έχει μια ιδιαιτερότητα, δεν μπορεί κανείς να γενικεύει και να λέει ότι ο ένας δικαστής είναι επιεικής και ο άλλος όχι. Ίσως, θα έπρεπε κάποιος σε μια στιγμή να είναι επιεικής και σε μια άλλη στιγμή να είναι αυστηρός, ας έχει να κάνει με το ίδιο αδίκημα.

Ύστερα, υπάρχουν άλλες πλευρές, όσον αφορά το σωφρονιστικό θέμα. Σωφρονίζεται ο κρατούμενος; Είναι πολύ αμφίβολο, κατά την άποψή μου. Υπάρχουν πολλά παράπονα, σχετικά με το εάν γίνεται ένας πραγματικός σωφρονισμός στις φυλακές. Είπα προηγουμένως, ότι υπάρχει διακίνηση ναρκωτικών και το ξέρουν όλοι. Τι κάνουμε σε αυτόν τον τομέα; Μήπως, για να δει κανείς το πρόβλημα του σωφρονιστικού συστήματος, πρέπει να δει και τα γενικότερα προβλήματα; Ας πούμε, μια λύση θα ήταν η αποποινικοποίηση κάποιων αδικημάτων.

Η δική μου άποψη, σαν παλιός διοικητικός δικαστής, είναι ότι, και το έλεγα πάντα δεν το λέω τώρα, μολονότι τώρα δεν είμαι πια δικαστής, τις περισσότερες φορές, όχι πάντα, οι διοικητικές κυρώσεις είναι πιο σημαντικές από τις χαμηλά ποινικές κυρώσεις. Για παράδειγμα, ο λαθρέμπορος πιο πολύ φοβάται όχι τη φυλακή, την οποία θα εξαγοράσει, αλλά το πρόστιμο, το πολλαπλό τέλος που θα του μπει και το οποίο θα είναι τεράστιο και θα τον διαλύσει ως επιχείρηση, ως εταιρεία ή ως λαθρέμπορο.

Γιατί φοβόμαστε να κάνουμε αποποινικοποίηση;

 Νομίζω ότι η κοινωνία είναι ώριμη, δηλαδή η γενική αντίληψη είναι ότι μπορεί αυτό να αποτελεί έναν καλύτερο τρόπο.

Ας μην ποινικοποιούμε τα πάντα. Συμφωνώ με την άποψη, που κάποιος συνάδελφός σας είπε, ότι «όχι όλα εγκλεισμός». Βεβαίως και υπάρχουν εναλλακτικά μέτρα κράτησης. Ασφαλώς, πρέπει να τα χρησιμοποιήσουμε τα εναλλακτικά.

Ο σκοπός μας δεν είναι ο σωφρονισμός, κυρίως; Δεν είναι η τιμωρία. Έτσι δεν είναι;

Πώς θα σωφρονιστεί καλύτερα; Μέσα στη φυλακή ή έξω από τη φυλακή, με κάποιους άλλους τρόπους;

Κοινωνική εργασία, ας πούμε. Γιατί η κοινωνική εργασία δεν χρησιμοποιείται ευρύτατα, σαν ένα μέτρο εκτέλεσης ποινής;

Υπάρχουν πολλά που θα μπορούσαν να γίνουν.

Όσον αφορά τον κ. Αθανασίου. Μου έκανε σειρά από ερωτήσεις. Σχετικά με το θέμα του μεταναστευτικού – προσφυγικού: Εμείς, ως Εθνική Επιτροπή, είχαμε θεωρήσει ότι πρέπει να είναι αντικείμενο κριτικής η συμφωνία Ευρώπης - Τουρκίας. Θα αναφερθεί περαιτέρω και η κ. Γαβουνέλη στο θέμα, ως πλέον ειδική στα διεθνή, αλλά επιτρέψτε μου να πω ότι είναι μια παράξενη συμφωνία. Η Τουρκία με την Ε.Ε. ή με τα ευρωπαϊκά κράτη;

Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο του Λουξεμβούργου είχε πει ότι δεν είναι να τα κράτη, είναι με την Ε.Ε.. Πλήρης σύγχυση.

Δεύτερον, το δεύτερο κείμενο που έρχεται μαζί με τη συμφωνία, που δεν είναι συμφωνία αλλά μια κοινή δήλωση. Ας πούμε, όμως, ότι είναι συμφωνία, νομικά μιλάω, τώρα.

Σας λέω την άποψη της Εθνικής Επιτροπής. Εμείς κριτικάραμε αυτή τη συμφωνία, από πολλές απόψεις.

Ύστερα μου λέτε για τις πρωτοβάθμιες και δευτεροβάθμιες επιτροπές.

Η Εθνική Επιτροπή θεωρούσε ότι κακώς μπαίνουν δικαστές στις δευτεροβάθμιες επιτροπές, διότι ο δικαστής, καταρχήν, είναι για να δικάζει και όχι να μετέχει μέσα σε διοικητικά όργανα.

Ύστερα, αυτοί οι διοικητικοί δικαστές, το είχα πει και άλλες φορές, πρωτοδίκες ή εφέτες των διοικητικών δικαστηρίων, θα κρίνουν τις υποθέσεις συναδέλφων τους, επί των οποίων αυτοί αποφαίνονται.

Είναι ωραίο αυτό θεσμικά;

Εντάξει, βρήκαμε μία λύση με τους δικαστές. Εντάξει. Οι διοικητικοί δικαστές είναι δικαστές κύρους, δεν το αμφισβητώ, αλλά δεν είναι ωραίο θεσμικά να ελέγχονται δικαστές από δικαστές.

Με ρωτάτε, εάν στην πρωτοβάθμια πλευρά υπάρχει επιρροή και πόσο θεμιτή είναι αυτή θεσμικά και συνταγματικά, αυτών που έχουν έρθει ως βοηθοί από την Ε.Ε..

Μην ξεχνάμε ότι αυτοί είναι βοηθοί και έως βοηθοί δεν συμμετέχουν άμεσα στη διαδικασία αποφάνσεων. Βοηθούν το πρωτοβάθμιο όργανο. Ως βοηθοί, λοιπόν, δεν έχουμε νομίζω πρόβλημα συνταγματικό. Τη στιγμή που αυτοί δεν αποφασίζουν, δεν εκχωρήθηκε κυριαρχία. Το να μας βοηθούν κάποιοι ξένοι, σε κάποιους τομείς δεν είναι κακό. Έχει γίνει επανειλημμένως και σε πολλούς τομείς της δημόσιας δράσης.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Συγγνώμη, κύριε Πρόεδρε, στη δευτεροβάθμια επιτροπή, όμως, συμμετέχουν και ξένοι. Έχει δικαιοδοτικό έργο. Είναι δύο διοικητικοί δικαστές και ένας από την Ύπατη Αρμοστεία.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Όχι, δεν είναι αλλοδαπός.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας – Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Αυτό ισχύει στην Επιτροπή Προσφυγών. Σε πρωτοβάθμιο επίπεδο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Επειδή έχει δικαιοδοτικό χαρακτήρα, γι' αυτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Δεν είναι ακριβώς αυτό, είναι κάτι άλλο.

Πριν με ρωτήσετε, δεν υπάρχει θέμα κυριαρχίας σε αυτόν τον τομέα.

Όσον αφορά τη νομική βοήθεια, φυσικά πρέπει να έρθει το ταχύτερο η νομική βοήθεια σε άπορους. Η Εθνική Επιτροπή είχε γνωμοδοτήσει σε ένα νομοσχέδιο, το οποίο νομίζω δεν προωθήθηκε στη Βουλή. Πολλές φορές γνωμοδοτούμε σε νομοσχέδια τα οποία δεν έρχονται ποτέ σε εσάς. Συμβαίνει και αυτό. Είχε έρθει νομοσχέδιο για τη νομική βοήθεια σε απόρους αλλά, απ' ό,τι ξέρω, δεν προχώρησε. Μπορεί να κάνω λάθος.

Οι ψήφοι Αποδήμων. Βεβαίως, η Εθνική Επιτροπή, με ψήφισμά της, έχει θεωρήσει ότι είναι αναγκαίο να ψηφίζουν οι Απόδημοι Έλληνες, με κάποιον τρόπο. Αυτό συμβαίνει στις περισσότερες χώρες της Ευρώπης, όπως ξέρετε. Έχει βγει σχετική ανακοίνωση και ήδη επίκειται και μια εργασία σε βάθος και η επόμενη ολομέλεια της Εθνικής Επιτροπής θα ασχοληθεί με αυτό το θέμα, το οποίο θα το εξετάσει σε βάθος και θα προτείνει τις απόψεις της, τις οποίες και θα έχετε σε λίγο καιρό.

Ο κ. Συντυχάκης αναφέρθηκε στα θέματα κοινωνικής δικαιοσύνης. Βεβαίως, υπάρχει ένα πρόβλημα. Το βλέπουμε αυτό. Θα μου επιτρέψετε να πω ότι στα διεθνή φόρα δεν τονίζονται ιδιαίτερα τα κοινωνικά δικαιώματα, πράγματι. Ακόμα και στην τελευταία έκθεση του FRA, του ευρωπαϊκού οργανισμού δικαιωμάτων στα πλαίσια της Ε.Ε., την οποία έχω μαζί μου, δεν αναφέρεται τίποτα για τα κοινωνικά δικαιώματα. Λες και δεν υπάρχει πρόβλημα με τα κοινωνικά δικαιώματα στην Ευρώπη. Συμφωνώ ότι εδώ υπάρχει πρόβλημα.

Για τους μετανάστες, περιέγραψα τη σχέση με τα δικαστήρια προηγουμένως. Ανέφερα ότι γίνεται ένας διάλογος με τη Δικαιοσύνη. Ένας διάλογος αμφίπλευρος, θέλω να πιστεύω, απαντώντας στον κ. Καρρά.

Για τις πρόσφατες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν θέλω να αναφερθώ. Τα θέματα τα σχετικά γενικά θα τα συμπληρώσει και η συνάδελφος. Γενικά αυτή η συμφωνία είναι προβληματική από πολλές απόψεις, όπως ξέρετε και κυρίως οι απόψεις δεν είναι ότι δεν την τήρησε η Ελλάδα όπως θα έπρεπε. Δεν την τήρησε η Ευρώπη. Το μεγαλύτερο πρόβλημα, δηλαδή, το περίφημο «relocation», η μετακίνηση ανθρώπων που εδώ είχαν τη δυνατότητα να έρθουν, ξέρετε πόσο αργεί και καθυστερεί. Δηλαδή, βλέπετε ότι τα ίδια τα κράτη της Ε.Ε. πόσο δυσανασχετούν πολλές φορές να τηρήσουν τη συμφωνία. Ξέρετε γιατί; Γιατί υπάρχει μια γενική αντίληψη ότι για όλα φταίει η Ελλάδα, η οποία βέβαια έχει την ατυχία να είναι δίπλα από την Τουρκία. Αυτό είναι το μείζον πρόβλημά της.

Φυσικά και εμείς ως Ελλάδα δεν τηρήσαμε πάντα με τους καλύτερους όρους και προϋποθέσεις, τις υποχρεώσεις μας. Αυτό είναι γεγονός. Όπως ξέρετε, η κρατική οργάνωση στην Ελλάδα δεν είναι η καλύτερη δυνατή, σε όλα τα θέματα, όχι μόνο στα θέματα του προσφυγικού. Υστερήσαμε στον τομέα αυτόν. Ήρθαν μη κυβερνητικές οργανώσεις και βοηθήσανε. Ευτυχώς, θα έλεγα εγώ, σε κάποια έκταση, γιατί υπάρχουν και άλλες μη κυβερνητικές οργανώσεις, για τις οποίες υπάρχουν ερωτηματικά.

Βοηθήθηκε το Ελληνικό Κράτος, αλλά βλέπετε τι προβλήματα που έχουμε. Τώρα, ας πούμε, έχουμε προβλήματα. Υπάρχει μια αντίληψη στα ευρωπαϊκά φόρα - ας το πω έτσι - ότι πρέπει όλη αυτή διαδικασία της ταυτοποίησης να γίνεται στα νησιά. Δεν προκύπτει από πουθενά αυτό. Το έχουν βγάλει δεν ξέρω πώς, ερμηνεύοντας τη συνθήκη αυτή, ότι δεν πρέπει να μετακινούνται αυτοί και ότι πρέπει να μένουν εκεί. Υπάρχουν, δηλαδή, και ερμηνείες περίεργες.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, χαίρομαι που το λέτε δημόσια, γιατί είναι φοβερή η κατάσταση που επικρατεί στα νησιά και επιτέλους πρέπει να ακουστεί και από άλλες φωνές.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Βεβαίως, έτσι είναι. Η κατάσταση στα νησιά έχει χειροτερεύσει, όπως ξέρουμε όλοι. Και από την άλλη πλευρά έχουμε ακόμα τα «Δουβλίνα». Πώς είναι δυνατόν να λειτουργούν τα «Δουβλίνα» σε μια χώρα όπως η Ελλάδα, που υφίσταται τέτοια μεταναστευτική πίεση, κατ' εξοχήν μεγάλη; Θα αλλάξει το «Δουβλίνο»; Μακάρι να αλλάξει, να το δούμε. Ασφαλώς, να το δούμε. Θέλω να σας πω ότι τα προβλήματα είναι πολλά πάνω σε αυτά τα οποία ελέχθησαν.

Τώρα, η ασφάλεια σε σχέση με τα δικαιώματα. Πρέπει να κάνουμε σύνθεση. Το είπαμε και προηγουμένως. Το δικαίωμα στην ασφάλεια είναι δικαίωμα και αυτό. Δεν είναι μόνο η ασφάλεια του κρατουμένου ή τα δικαιώματα του κρατουμένου. Όπως έχει δικαίωμα ο κρατούμενος, έχει δικαίωμα και ο πολίτης στην ασφάλεια και αυτό προστατεύεται, όπως ξέρετε, και από το Σύνταγμά μας και από την Ε.Σ.Δ.Α., την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ρητώς, και από την Οικουμενική Διακήρυξη Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ρητώς. Δηλαδή, μερικές φορές ξεχνούμε κάποια πράγματα. Υπάρχει δικαίωμα στην ασφάλεια, όπως υπάρχει και δικαίωμα του κρατουμένου. Η δυσκολία είναι να τα συνταιριάξουμε. Ναι, αυτή είναι η δυσκολία. Πρέπει να τον βρούμε, όμως, τον τρόπο. Για τους δύο βαθμούς ασύλου, σας είπα, εγώ προσωπικά και εμείς ως Επιτροπή, δεν θεωρούσαμε ότι πρέπει να μετέχουν δικαστές σε αυτήν τη διαδικασία.

Για τα εναλλακτικά μέτρα κράτησης είπα.

Για τον υπερπληθυσμό και τις αθρόες αποφυλακίσεις. Νομίζω αναφέρθηκα και σε αυτό. Η αρχή της αναλογικότητας, κύριε Συρίγο, στην οποία αναφερθήκατε στο άρθρο 25πράγματι είναι σημαντική, και οι περισσότερες από τις ξένες αποφάσεις δικαστηρίων αναφέρονται ρητά σε αυτήν, για να προσδιορίσουν δικαιώματα. Το πρόβλημα, όμως, είναι τι θα κάνουμε. Με ρώτησε ο κ. Συρίγος πολύ εύλογα: «Καλά, μόνο το Κράτος απειλεί; Μόνο έναντι του Κράτους;» Όχι, υπάρχει τριτενέργεια, που αναφέρθηκε προηγουμένως. Ασφαλώς δεν αρκεί μόνο η προστασία έναντι του Κράτους, χρειάζεται και μια προστασία έναντι των μεγάλων ιδιωτικών συμφερόντων. Πώς θα γίνει αυτό; Δύσκολη απάντηση, δεν μπορώ να σας την πω εγώ. Εσείς είστε το πολιτικό Σώμα, εσείς πρέπει να βρείτε τους τρόπους αυτούς, με τους οποίους θα μπορέσουν να ελεγχθούν τα μεγάλα ιδιωτικά συμφέροντα, όταν καταχρώνται, όταν παραβιάζουν δικαιώματα του ανθρώπου. Να τονίσω μόνο ότι σε διεθνές επίπεδο, ήδη έχει επισημανθεί το πρόβλημα και η παλιά «βιώσιμη ανάπτυξη», όπως λέγαμε, που αφορούσε μόνο τα περιβαλλοντολογικά θέματα, τώρα έχει επεκταθεί και υπάρχει μια διεθνής ολόκληρη διαδικασία και από πολλές ξένες χώρες, για να θεωρηθεί βιώσιμη μια ανάπτυξη. Πότε; Όταν τηρεί και τα δικαιώματα επιτέλους, όχι μόνο τις οικονομικές, αλλά και τις περιβαλλοντολογικές πλευρές. Καλό είναι ότι ξεκινήσαμε από το περιβάλλον, αλλά το γεγονός ότι εμείς επεκτείναμε - και διεθνώς είναι τέτοια η άποψη - αυτή τη διαδικασία, είναι θετικό. Από εκεί ίσως μπορούσαν να ληφθούν μέτρα σχετικά.

Με ρωτάτε αν είναι ακριβή η Δικαιοσύνη. Μερικές φορές ναι. Δεν νομίζω, πάντως, ότι η Δικαιοσύνη είναι τόσο ακριβή στην Ελλάδα. Παρόλα αυτά, άλλο είναι το πρόβλημα, ότι έχουν μειωθεί τα εισοδήματα των πολιτών. Δεν είναι ότι η Δικαιοσύνη είναι τόσο ακριβή, είναι ότι έχουν μειωθεί τα εισοδήματα και επειδή έχουν μειωθεί τα εισοδήματα δεν προσφεύγουν στη Δικαιοσύνη. Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίον, οι πληροφορίες είναι προσωπικές μου, τελευταία μειώνονται συνεχώς οι καταθέσεις ενδίκων βοηθημάτων και μέσα στα δικαστήρια. Γιατί; Γιατί ο κόσμος δεν έχει χρήματα. Δεν είναι ότι η δίκη είναι ακριβή, η δίκη είναι όπως ήταν ή σχεδόν είναι, υπήρξαν και κάποια μέτρα. Εξάλλου και για τα παράβολα ήρθε ένα νομοσχέδιο. Νομίζω, ψηφίστηκε, είχαμε και εκεί γνωμοδοτήσεις σχετικά, και απ' ό,τι θυμάμαι, στα θέματα των παραβόλων γίνανε μερικές αυξομειώσεις, αλλού αυξήθηκαν, αλλού μειώθηκαν. Δηλαδή ο μέσος όρος δεν είναι χειρότερος από πριν. Το πρόβλημα είναι η οικονομική στενότητα που δημιουργεί προβλήματα και στα δικαιώματα και στη Δικαιοσύνη, γιατί το δικαίωμα στην παροχή εννόμου προστασίας, να πούμε ότι είναι και αυτό δικαίωμα.

Νομίζω ότι έχω ολοκληρώσει τις απαντήσεις. Θα μπορούσαν να απαντήσουν και οι κυρίες Αντιπροέδροι, να συμπληρώσουν, κυρία Πρόεδρε, αν είναι δυνατόν. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας - Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Τον λόγο έχει η κυρία Γαβουνέλη.

ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου) :Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ.

Θέλω να κάνω δύο σύντομες παρατηρήσεις, σε δύο διαφορετικά θέματα.

Το πρώτο έχει να κάνει με την ταυτότητα της Εθνικής Επιτροπής των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Παίρνω αφορμή από μια παρατήρηση του κ. Βενιζέλου. Αυτό που θέλω να τονίσω ίσως είναι ότι η Εθνική Επιτροπή είναι τελικά ένα όργανο επιτελικό. Η Εθνική Επιτροπή έχει ως μέλη τις Ανεξάρτητες Αρχές, τον Συνήγορο του Πολίτη, το ανέφερε ήδη ο κύριος Πρόεδρος. Η δουλειά της είναι αφενός να συμβουλεύει την Πολιτεία, με άλλα λόγια να προλαμβάνει, να «ψιθυρίζει στο αυτί», όχι απλώς να συμμετέχει σε μια διαβούλευση μαζί με άλλα όργανα, αλλά να κάνει έναν έλεγχο, αν θέλετε, προγενέστερο. Είναι αυτός ο λόγος για τον οποίο είναι απολύτως αναγκαίο - απολύτως, όμως, αναγκαίο - να υπάρχει μια συνεχής επαφή ανάμεσα στην Εθνική Επιτροπή και τα Υπουργεία, έτσι ώστε να ανταλλάσσουν απόψεις, πριν ακόμα οριστικοποιηθούν συγκεκριμένα κείμενα ή τέλος πάντων πολύ σύντομα μετά. Η λογική της Εθνικής Επιτροπής είναι να προλαμβάνει τις κακοτοπιές, αν θέλετε, παρά να έρχεται μετά να τις διορθώνει. Αυτή είναι δουλειά άλλων οργάνων.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Υπάρχει επαφή;

ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Υπάρχει επαφή, όχι πάντα ικανοποιητική. Οι εκπρόσωποι των Υπουργείων μετέχουν χωρίς ψήφο στην Εθνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Άλλα Υπουργεία είναι υποδειγματικά, όπως το Υπουργείο Εξωτερικών, που ανέφερε ο κύριος Πρόεδρος, άλλα Υπουργεία δεν είναι υποδειγματικά και κάποια άλλα λείπουν πλήρως. Αυτή είναι μια διαδικασία, η οποία πρέπει οπωσδήποτε να καλυτερεύσει.

Δεύτερη παράμετρος, αυτού του χαρακτήρα της Επιτροπής, είναι η ανεξαρτησία της. Αναφέρθηκε, προηγουμένως, ο κ. Τραγάκης στις «Αρχές των Παρισίων», αρχές του 1990 και τις συνέδεσε με την επαναδιαπίστευση της Επιτροπής, η οποία, όντως, έχει ολοκληρωθεί. Οι «Αρχές των Παρισίων» μιλούσαν για ένα όργανο ανεξάρτητο και συμβουλευτικό, όμως, συν τω χρόνω, η οιονεί νομολογία των οργάνων επαναδιαπίστευσης του ΟΗΕ έχει δώσει έναν τόνο περισσότερο στην ανεξαρτησία, παρά στη συμβουλή. Επομένως, αυτό το επιτελικό όργανο μετατρέπεται, αργά αλλά σταθερά, σε μια Ανεξάρτητη Αρχή και αυτή είναι η πορεία που βλέπουμε κάθε φορά στις επαναδιαπιστεύσεις της Επιτροπής. Ολοκληρώσαμε την επαναδιαπίστευση επιτυχώς και θα την ξαναδούμε μπροστά μας σε πέντε χρόνια. Δεν τελειώσαμε, διότι αυτές οι επαναδιαπιστεύσεις είναι συνεχείς.

Σε αυτό το σημείο, θέλουμε να σας ευχαριστήσουμε ιδιαιτέρως. Ερωτηθήκαμε προηγουμένως, αν αυτή η ανεξαρτησία είναι η οικονομική ή και πολιτική. Είναι και τα δύο. Η Βουλή των Ελλήνων ψήφισε δύο νόμους για εμάς, με ευρύτατη συναίνεση, για την οποία σας ευχαριστούμε, όπου εξασφαλίζεται η οικονομική της ανεξαρτησία και βελτιώθηκε σημαντικά η πολιτική της ανεξαρτησία. Γι’ αυτό πρέπει να ευχαριστήσω ιδίως την κυρία Πρόεδρο, η οποία συναίνεσε να μετέχει στην Επιτροπή χωρίς ψήφο, ακριβώς γιατί η συμμετοχή ενός Βουλευτή και άρα, ενός εκπροσώπου μια της εκ των συντεταγμένων εξουσιών του Κράτους σε μια τέτοιου είδους Ανεξάρτητη Αρχή, θεωρείται προβληματική.

Θέλω να τονίσω, εδώ, ότι η ανεξαρτησία της Εθνικής Επιτροπής έχει παραμέτρους οικονομικές, θεσμικές και εξαιρετικά πρακτικές, όπως πόσους ανθρώπους έχουμε για να κάνουν τη δουλειά, που την κάνουμε και το καταλαβαίνετε αυτό. Πάντως, είναι μια διαδικασία εν εξελίξει. Καταφέραμε με πάρα πολύ κόπο να πάρουμε αυτό το «Α’» αυτή τη φορά, ακριβώς επειδή, ο προϋπολογισμός μας ήταν περιορισμένος, οι δυνατότητές μας ήταν περιορισμένες και οι συνάδελφοί μας, ευλόγως οφείλω να πω, ανησυχούσαν για το αν θα τα καταφέρουμε να τα βγάλουμε πέρα, αλλά δεν τελειώσαμε. Ήδη μετράει ο χρόνος, και σε τέσσερα χρόνια από σήμερα, όλα αυτά θα τα ξαναβρούμε μπροστά μας.

Τώρα, θέλω να περάσω στο δεύτερο τμήμα, που είναι τα θέματα που έχουν να κάνουν με τους πρόσφυγες και τους μετανάστες, με τις προσφυγικές και μεταναστευτικές ροές που αντιμετωπίσαμε ως Χώρα. Ο κύριος Πρόεδρος αναφέρθηκε, ήδη, στις δηλώσεις της Εθνικής Επιτροπής στα θέματα της συμφωνίας Τουρκίας - Ε.Ε. και όχι μόνο. Σας υπενθυμίζω ότι η Ελληνική Εθνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ορίζει μέλη στις Επιτροπές προσφύγων, δηλαδή, σε αυτή τη διαδικασία είμαστε παρόντες ανά πάσα στιγμή. Εγώ ήμουν δύο φορές, φέτος και πέρσι, κάνοντας μια επιτόπια επίσκεψη σε όλες τις μονάδες της μείζονος Περιφέρειας Αττικής και είδα μόνη μου τη βελτίωση σε ορισμένες και την σταθερότητα ή την αποτελμάτωση σε άλλες.

Το σύστημά μας καθυστερεί. Το σύστημά μας αντιμετώπισε το 2015 ένα εκατομμύριο ανθρώπους, αλλά στο διαδραμόντα χρόνο έπρεπε να είχαμε κάνει πάρα πολλά πράγματα και η καθυστέρηση δεν περιποιεί τιμή στην Ελληνική Δημοκρατία. Το Ελληνικό Κράτος είναι ένα Κράτος προηγμένο, που όφειλε αυτά τα πράγματα να τα έχει επιλύσει και να μην τα ξανασυζητά.

Η Ελληνική Εθνική Επιτροπή, όμως, μετέχει πάρα πολύ ενεργά στη συζήτηση για την επόμενη μέρα. Το Ευρωπαϊκό μας συντονιστικό όργανο, στο Διοικητικό Συμβούλιο του οποίου μετέχουμε, έχει μια ομάδα εργασίας ειδικά για θέματα ασύλου και μετανάστευσης, στην οποία συμπροεδρεύαμε για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα. Με την ιδιότητά μας, λοιπόν, αυτή συμμετείχαμε σε ζητήματα σχετικά με την αναθεώρηση του Δουβλίνου, του καθεστώτος Δουβλίνου και όλη τη σχετική διεργασία και μετείχαμε πάρα πολύ ενεργά στις προσπάθειες για τα ηλεκτρονικά μέτρα κράτησης. Όλοι οι διεθνείς οργανισμοί, το Συμβούλιο της Ευρώπης, όλοι μιλούν για εναλλακτικά μέτρα κράτησης. Δεν ασχολούμαστε λοιπόν, μόνο με την εφαρμογή κανόνων, αλλά συμμετέχουμε και στην παραγωγή κανόνων.

Ακριβώς γι' αυτόν τον λόγο, πριν από δεκαπέντε ημέρες, είχαμε μια ειδική εκδήλωση διοργανωμένη από τη LIBER, την επιτροπή ατομικών ελευθεριών στο ευρωπαϊκό δικαστήριο. Θλίβομαι που το λέω, οι Έλληνες Ευρωβουλευτές ήταν απόντες, ήταν έξω στον διάδρομο, δεν ήταν μέσα στην αίθουσα. Δεν καταλαβαίνω, γιατί οι Πορτογάλοι, οι Σλοβάκοι και οι Σλοβένοι ήταν παρόντες, αλλά οι Έλληνες Ευρωβουλευτές σε ένα θέμα που αφορά ιδίως την Ελλάδα έλειπαν. Λυπάμαι, δεν θα ήθελα να ξαναγίνει αυτό. Από μεριάς μας θα κάνουμε ό,τι μπορούμε για να συνεχίσει αυτή η διαδικασία να είναι αποτελεσματική, όχι μόνο για να βρίσκουμε λύσεις σε ζητήματα, αλλά πολλές φορές για να αποφεύγουμε τα προβλήματα.

Συναφής με αυτό που λέω, είναι η συνολική δουλειά που κάνουμε. Αναφέρθηκε πάλι ο κ. Βενιζέλος, στην ανάγκη να κάνουμε παρεμβάσεις γενικότερου χαρακτήρα και να μην περιοριζόμαστε σε μια αποσπασματική επίλυση συγκεκριμένων ζητημάτων. Αυτό το κάνουμε και το κάνουμε συχνά και θα το κάνουμε πολύ σύντομα στην επόμενή μας συζήτηση. Έχουμε ήδη μια γενική συζήτηση επί των μεταναστευτικών ροών και της συνολικής προσέγγισης της χώρας εν εξελίξει.

Θέλω να ελπίζω ότι, στην επόμενη ολομέλεια της Επιτροπής, θα έχουμε καταλήξει σε μια συνολική προσέγγιση, την οποία ασφαλώς θα θέσουμε υπόψη σας. Αυτό απαιτεί όμως ερευνητικό έργο και για να έχουμε ερευνητικό έργο, θα πρέπει να έχουμε ανθρώπους που θα κάνουν αυτή την έρευνα. Αναφέρθηκα ήδη, στην πρώτη μου παρέμβαση, στις συνέργειες που προσπαθούμε να δημιουργήσουμε με τα πανεπιστήμια της χώρας, αλλά δεν αρκεί αυτό. Θα πρέπει να είναι αρωγοί, αλλά δεν μπορούν να αναλάβουν τη δική μας τη δουλειά. Ευελπιστούμε στη συνεχιζόμενη βοήθειά σας, έτσι ώστε η Εθνική Επιτροπή να μπορεί να επιτελέσει το έργο της κατά τρόπο σοβαρό και αποτελεσματικό. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύρια Πρόεδρε.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας – Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Τον λόγο έχει η κυρία Βαρχαλαμά.

ΕΛΛΗ ΒΑΡΧΑΛΑΜΑ (Β΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Θέλω να επισημάνω ότι με τον τελευταίο νόμο, που ψηφίστηκε με ευρύτατη συμμετοχή από όλα τα δημοκρατικά κόμματα, η Ελλάδα αποφασίζει πλέον και διατηρεί ως δομή εκπροσώπησης το παγκόσμιο περιβάλλον προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Διατηρεί τη μορφή του πλουραλιστικού οργάνου .

 Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί με όλο το πλαίσιο της νομοθεσίας, αυτή τη στιγμή, και με την πραγματική λειτουργία της Επιτροπής, η Ελλάδα στο ευρωπαϊκό και διεθνές σύστημα προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου, εκπροσωπείται με έναν θεσμό που είναι πλουραλιστικός. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό και στη διαδικασία και κυρίως στον τρόπο λήψης των αποφάσεων και σύνθεσης απόψεων.

Ειδικά για τα κοινωνικά δικαιώματα, που έχουμε δώσει και εμείς μεγάλη έμφαση από την Εθνική Επιτροπή, θα θέλαμε να υπάρχει στο Κοινοβούλιο κατά νου, η έννοια του συσσωρευτικού αποτελέσματος. Τα κοινωνικά δικαιώματα, επειδή τα μέτρα, τα οποία έχουν τεθεί σε εφαρμογή κατά την πλειοψηφία τους, έχει διαπιστωθεί ότι αντίκεινται σε διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας από διεθνείς συμβάσεις που προστατεύουν τα επιμέρους δικαιώματα, όλα αυτά τα χρόνια έχουν αναπτύξει ένα αποτέλεσμα το οποίο κάθε χρόνο συσσωρεύει επιπτώσεις πάνω στην εφαρμογή των δικαιωμάτων.

Αυτό θα πρέπει να συνεκτιμάται από το Κοινοβούλιο κατά τη διαδικασία αντίληψης ή συζήτησης γύρω από τα επικείμενα μέτρα που προωθούνται. Γι' αυτό και θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι είμαστε στη διάθεση του Κοινοβουλίου, σε ό,τι αφορά την άμεση διεξαγωγή ενεργειών για τη διαμόρφωση αυτού του μηχανισμού ανάλυσης των επιπτώσεων στα δικαιώματα του ανθρώπου, που είναι ένας ειδικός μηχανισμός, στον οποίο προφανώς μπορεί να πρέπει να συμβάλει και η Ελληνική Στατιστική Αρχή, το Κοινοβούλιο με τις δομές του, εμείς, αλλά να βρεθεί πια ένα μοτίβο που να μπορεί να αξιολογεί τις επιπτώσεις στα δικαιώματα, εν προκειμένω στα κοινωνικά, που δείχνουν και ποια μέτρα επανόρθωσης, πρέπει ταχύτατα να ληφθούν, γιατί πλέον δεν μιλάμε για απλή παραβίαση, αλλά μιλάμε για μεγάλα τμήματα του πληθυσμού που εξαιρούνται και από την ίδια την πρόσβαση στο δικαίωμα. Σας ευχαριστούμε πολύ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών – Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας – Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής): Η συζήτηση ήταν ενδιαφέρουσα, καθώς και οι απαντήσεις που μας δώσατε. Βεβαίως, η έκθεση δεν είναι για μια εφάπαξ συνάντηση. Ευχόμαστε τα πράγματα να είναι καλά και στην Ελλάδα και στην Ευρώπη. Οι εκθέσεις να είναι δισέλιδες και τρισέλιδες και να επαινούν τις επιλογές που γίνονται. Δεν το βλέπω, αλλά παρ’ όλα αυτά το εύχομαι. Σε κάθε περίπτωση, είμαστε διαθέσιμοι, ως Βουλή, για να ενισχύσουμε το έργο σας, όποτε μας χρειαστείτε. Σας ευχαριστούμε πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Κοζομπόλη Παναγιώτα, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Συρίγος Αντώνης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Δαβάκης Αθανάσιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ιωάννης Θεοφύλακτος, Χαράλαμπος Αθανασίου, Μάκης (Μαυρουδής) Βορίδης και Αθανάσιος Μπούρας.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αϊχάν Καρά Γιουσούφ, Σοφία Βούλτεψη και Άννα Καραμανλή

Τέλος και περί ώρα 13.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ**
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**ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**